

Nº 48

PENSAMIENTO NACIONAL

Martes 17 de junio 2025
Revista de distribución electrónica



Editorial

AYER COMO HOY



Escriben en este número:

Daniel **Brión**, Julián **Otal Landi**,
Horacio Raúl **Campos**,
Eduardo **Campos**, y
Francisco **Senegaglia**.

AYER COMO HOY

No puede soslayarse en el actual estado del conocimiento histórico y jurídico de nuestro país que la justicia federal argentina, fue diseñada y estructurada por los factores triunfadores de las guerras civiles del siglo XIX, con el fin de constituirla institucionalmente en un pilar instrumental de su proyecto conocido como liberal, conservador y centralista.

Erigida con el propósito de consolidar dicho centralismo y el poder de las oligarquías, ésta institución desempeñó un rol clave en la configuración del orden político y social de la época. Como sostuvo en su oportunidad **Francisco José Pestanha, "(...) su actuación legitimó jurídicamente políticas estatales de profundo impacto, tales como la conquista territorial, la represión de opositores políticos y sociales y las prácticas de fraude electoral"**. Según investigaciones como la de Lucas Codesido, la justicia federal priorizó además la estabilidad del régimen por encima de la salvaguarda de las libertades individuales, consolidándose como un mecanismo de control al servicio de los intereses de las clases dominantes.

Resulta imperativo por cierto reconocer que el poder judicial federal, operó además como un **"instrumento disciplinador de lo político"** al servicio de diferentes gobiernos, avalando incluso "doctrinas de facto" que justificaron la instauración de gobiernos surgidos mediante el uso de la fuerza para minar el orden constitucional. Aunque instituida bajo el mandato de Mitre como garante del orden, en ciertos momentos, la jurisdicción federal, reflejó las tensiones internas dentro del mismo régimen al confrontar con alguna de las facciones que lo instituían.

Otro aspecto que merece destacarse es en que - en su proceder concreto - la justicia federal al momento de emitir sentencia, omitió en numerosísimas oportunidades y - ex profeso - la consideración sobre graves deficiencias estructurales e inconsistencias normativas que obstaculizaron y aún lo hacen el ejercicio práctico de la administración pública - entre otras - la superposición normativa, las lagunas legales y la imposibilidad de establecer un control efectivo y permanente "hacia abajo" durante el proceso de la ejecución de las políticas.

Tales deficiencias, entre otras tantas, no sólo entorpecieron y aún lo hacen el ejercicio eficaz de la función pública, sino también él se ve obstaculizado por un marco normativo y procedimental que, por su propia disposición, expone de manera permanente a funcionarios públicos a vulnerabilidades jurídicas con independencia de su integridad personal. Lo dicho no niega la existencia de una corrupción endémica que azota todos los niveles de la administración del país, sino que lo antedicho expone una faceta pocas veces reconocida que amenaza concreta y permanentemente contra un administrar transparente.

La extrema politización de la justicia federal sustentada en sus vínculos orgánicos con el poder económico, político y los servicios de inteligencia, ha con el tiempo, restringido al máximo su independencia y transparencia. Esta característica la ha convertido en un campo de disputa de



intereses sectoriales más que en un auténtico garante de la justicia. Tal sesgo profundamente arraigado, constituye una constante en la historia judicial argentina.

Con el expediente a la vista debidamente analizado, sostenemos que **la reciente condena a Cristina Fernández de Kirchner no se encuentra ajena al proceder histórico de la justicia federal**, ni a la tensión existente entre su rol formal como garante del estado de derecho y su función real como instrumento de control político y social que pone de manifiesto contradicciones inherentes al sistema.

En tanto no cabe otra actitud que rechazar por irregular el proceso judicial al que fue sometido la ex presidenta y a sostener que la sentencia recaída en la causa constituye a la vez que un acto de lesa injusticia, en un acto de proscripción incompatible con nuestro acontecer democrático.

A LOS 69 AÑOS DE LOS ASESINATOS DE LA DICTADURA DEL 09 AL 27 JUNIO 1956



Por Daniel Brión
Escritor. Titular del
Instituto por la Memoria
del Pueblo (IMEPU)

Creo necesario destacar el agradecimiento y reconocimiento a la militancia de Evita Morales y a toda la Comisión por la Verdad Memoria y Justicia de San Martín, que nos muestra claramente el compromiso que han asumido desde siempre con el tema.

Tampoco quiero dejar de mencionar al Dr. Alberto Palacios, de enorme trayectoria en el campo de los Delitos de Lesa Humanidad y juicios a los genocidas, que lleva adelante la querrela “ad honorem”.

Considero necesario incluir esta nota para manifestar que los pueblos siempre vuelven...podrán cerrar todos los Institutos Nacionales de Historia, cambiar el nombre a edificios, centros de turismo, reprimir, insultar y atacar la libertad de prensa y la división de poderes, pero ayer, como mañana, reitero, los pueblos siempre vuelven.

Como maravillosamente dice Galeano: “...fracasaron quienes quisieron prohibir el agua, porque no se puede –nadie puede- prohibir la sed...”

De eso se rata, de esa mirada hacia atrás mostrándonos todo lo que sucedió con los primeros asesinatos de una dictadura cívico militar genocida en la argentina contemporánea.

Que se comprenda que la militancia de todos ellos concluyó con un plan sistemático para eliminar opositores que, años más tarde, perfeccionaron y multiplicaron por miles.

Dejar aclarado definitivamente que la versión que afirma: “...**el Jefe de la Policía Bonaerense, teniente coronel Desiderio Fernández Suárez, arrestó en la localidad de Florida (Provincia de Buenos Aires) a una docena de hombres.**”

La inmensa mayoría de los detenidos eran inocentes de todo delito y no estaban comprometidos con el motín...” (sic) no se ajusta a la realidad.

No se ajusta a la realidad, entender que como bien tituló Pg12: “**La frase -los fusilados de José León Suárez no eran ningunos perejiles; se refiere a la idea de que las personas asesinadas en José León Suárez en 1956 no eran insignificantes o triviales, sino que tenían un papel importante en la historia argentina.**”

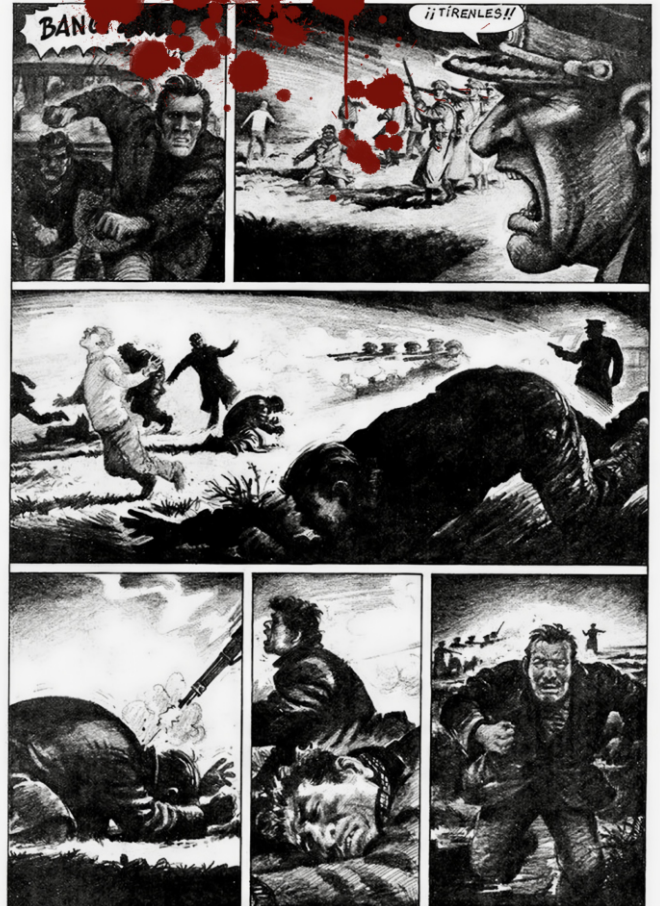
Los detenidos en Florida sí pertenecían al Movimiento de Recuperación Nacional del General Valle, y sí tenían misiones a cumplir dentro del mismo; el único que no lo integraba fue justamente el denominado, desde esa publicación (Operación Masacre) a la fecha, “**el fusilado que vive**”, Juan Carlos Livraga.

Por eso quiero que se conozcan los hechos, por supuesto, pero no dejando librado a la imaginación que ellos no estaban comprometidos con el Movimiento de Recuperación Nacional, pues **SI LO ESTABAN.**

También resulta necesario destacar que no se trató de un motín: “motín, es el movimiento desordenado de un grupo de gente que se subleva contra la autoridad constituida o el orden establecido.

A diferencia de conceptos como rebelión o revuelta, el motín se desarrolla en un ámbito acotado, como una cárcel o un cuartel militar”.

El 9 de junio de 1956 estaba organizado en todas las provincias y en la entonces Capital Federal en diferentes distritos, todos con diferentes misiones a desarrollar; fue un movimiento revolucionario “búsqueda de un cambio profundo, generalmente violento, en las estructuras políticas y socioeconómicas de una comunidad nacional” contra un gobierno de factogenocida.



Dibujo de **Francisco Solano López**, el dibujante de El Eternauta.

Primera vez que civiles y militares juntos se unieron para retornar a la democracia y la vigencia de la Constitución Nacional contra una dictadura.

De manera alguna se lo puede denominar “motín”

Para finalizar y dejar mi posición, el respeto por nuestros muertos, por nuestros héroes –el Gral. Perón enseñó claramente que nuestro movimiento no tiene mártires, tiene héroes- pasa por no olvidar que ellos entregaron sus vidas por el regreso a la Constitución Nacional, por la Soberanía Popular y por todo un pueblo sometido al miedo y la persecución.

Que sirva este recuerdo como rezo laico por el alma de los treinta y un compañeros asesinados por la autodenominada Revolución Libertadora

Quiero terminar diciendo, como lo hago desde siempre:

YO SOY TU SANGRE MI VIEJO, SOY TU SILENCIO Y TU TIEMPO.

Agradecimientos: Francisco Solano López y Omar Panosetti, Suboficial Burgos “Revolución y Fusilamientos”, Adolfo Philippeaux “Un Prototipo de Argentino”, Rodolfo Walsh “Operación Masacre”, Tnte Gral. Ángel Solari “Los Fusilados no Callan”, Enrique Arrosagaray “La Resistencia y el General Valle”, Luis A. Galceran “Los Pampeanos y el 9 de junio del 56”, Enriqueta Muñiz “Historia de una Investigación”, Salvador Perla “Mártires y Verdugos”, Jorge Luis Ferrari “El 9 de junio de 1956 en La Pampa”, Martín Gerlo “Los Conjurados”

CARTAS AMABLES DURANTE LA RESISTENCIA PERONISTA: SOBRE LAS CARTAS DE HUGO AMABLE A FERMIN CHÁVEZ.



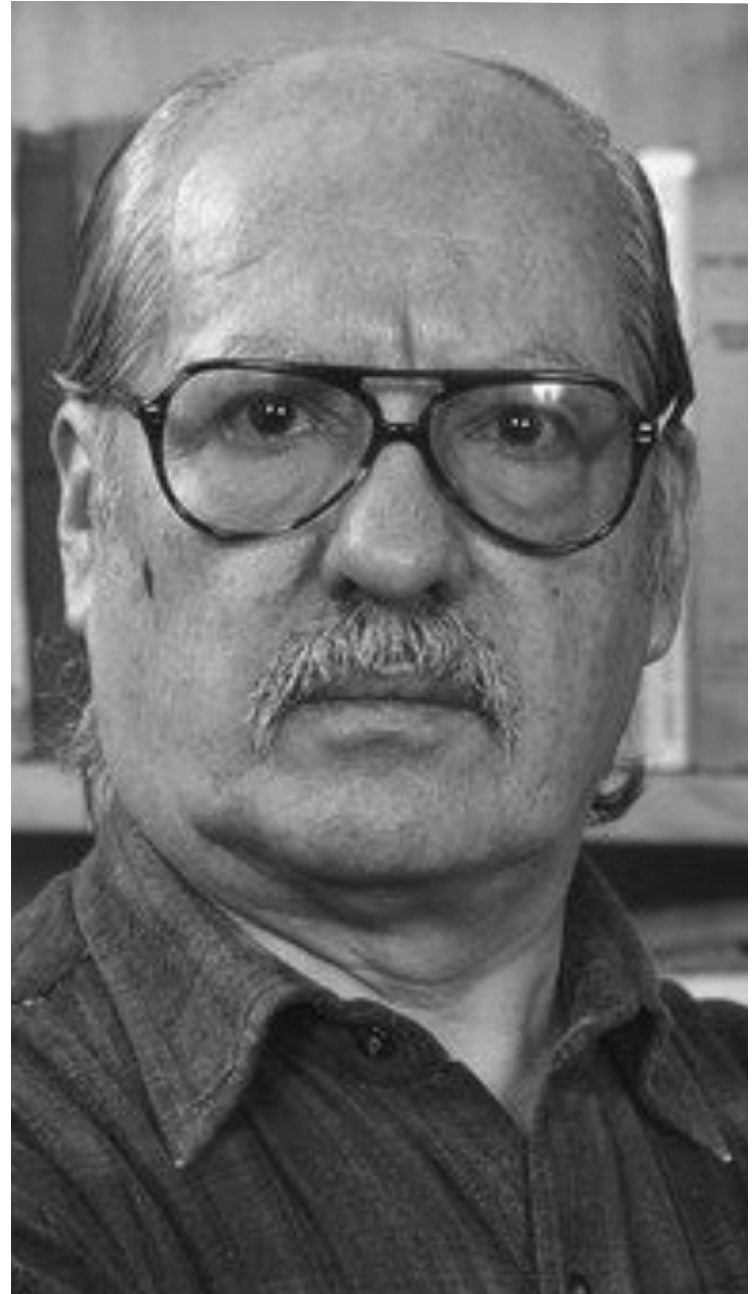
Julián Otal Landi

Profesor en Historia. Miembro académico
del Instituto Nacional de Investigaciones
Históricas Juan Manuel de Rosas

LAS REDES NACIONALISTAS SOBRE LA DIÁSPORA CULTURAL

El proceso que comprende de septiembre de 1955 a la apertura de las urnas con el peronismo proscripto en 1958 se caracteriza por una importante producción de publicaciones clandestinas debido y además con una importante tirada de ejemplares por parte de semanarios opositores al proyecto del Régimen como *Mayoría*, *Azul y Blanco* y *Qué sucedió* en 7 días que surgían para subsanar la demanda de peronistas proscriptos y de opositores a la dictadura (Ehrlich, 2012) mientras que crecía la demanda de libros de bolsillo con contenido de carácter militante que se conseguían en los puestos de diarios como colección Coyoacán (*que reunía textos de exponentes de la Izquierda Nacional*) y *La Siringa* (editado por Arturo Peña Lillo) (Carman, 2015). Si nos sometemos a la lectura de las producciones y su temática en lo que respecta del 43 hasta entonces, nos encontraremos que, evidentemente, no surgió un nuevo tipo de intelectual: lo que se había modificado era el contexto en las que las demandas del público se habían amplificado notoriamente. Ante la dramática situación que apareja las políticas coercitivas y coactivas que llevaba a cabo la dictadura Libertadora, los nacionalistas tenían un nuevo tipo de lector que antes no manifestaba inquietudes por revisar la historia o visibilizar la acción de la *intelligentzia* cultural. No solo el movimiento obrero, sino que el crecimiento de los sectores medios demandaba un esclarecimiento que el discurso oficial no solo invisibilizaba, sino que censuraba y deshistorizaba (Terán, 2013: 67). Así como la **autodenominada** Revolución Libertadora se consagraba discursivamente como continuadora de la línea Mayo-Caseros, también como los triunfadores de 1852, consideraban que la mejor manera de erradicar el legado de Perón era la prohibición incluso de su nombre y de invertir en su juicio político por sus **“crímenes y actos de corrupción”** (Melón Pirro, 2009: 125). Pero aquellas restricciones solo alimentaron la curiosidad hacia aquella época reciente. Con la CGT intervenida y, a partir de 1958, con la implementación del plan CONINTES, el grueso de la población que se sentía identificada con el régimen depuesto buscaba respuestas. Una diáspora cultural les aquejaba: el gobierno depuesto había construido una identidad y un sentido de pertenencia difícil de erradicar para los triunfadores y, en ese sentido, los nacionalistas serían uno de los interlocutores ante el vacío de poder y la demanda política cultural emergente.

De entre la nómina de nacionalistas populares, la acción de Fermín Chávez fue una de las más activas, participando de la **CEIPAP** (*Centro de Escritores, Intelectuales, Periodistas y Artistas del Pueblo*), donde colabora de manera anónima, con seudónimos (*el más recurrente era Juan Cruz Romero*) o firmando en múltiples espacios. Emprende la salida de medios propios, como con la segunda etapa de **De Frente** o codirige **Populista**. Escribe en **Mayoría**, **Dinámica Social** y colabora activamente en *Columnas de Nacionalismo Marxista* (Manson, 2011: 129). A partir del relevamiento de su correspondencia, podemos afirmar una constante que habíamos sostenido oportunamente en los tiempos del primer peronismo: consagrado en un articulador de las redes de sociabilidad, consigue contactos, intercambia bienes culturales, gestiona publicaciones suyas y de sus colegas del interior del país. Es así que diversos escritores nacionalistas le demandan sus publicaciones clandestinas (*Populista*), como también se ofrecen para que le publiquen artículos en publicaciones donde Fermín Chávez releva la Secretaría de Redacción como *Dinámica Social* o *Mayoría*. En circunstancias poco propensas para los encuentros o conferencias, el intercambio epistolar se torna sumamente necesario



para obtener novedades sobre contactos en común como así también para establecer apreciaciones políticas, históricas y culturales. No obstante, vale aclarar que el uso de las redes de sociabilidad por parte de Fermín Chávez ya era de suma notoriedad durante el desarrollo del denominado primer peronismo y fue de suma utilidad para el intercambio de bienes culturales: su residencia en el centro cultural del país y sus contactos así como roles desempeñados en diversas publicaciones tanto oficialistas (*Poesía Argentina*; *Suplemento cultural La Prensa*, entre otras) como nacionalistas (*Dinámica Social*) lo colocan como una figura notable que recibe artículos y textos varios de escritores de las provincias a los efectos de poder sugerir su publicación; en tanto él solicitaba apreciación de las suyas (principalmente sus obras editadas, por entonces solo poesías). También le significaba de mucha utilidad para localizar fuentes, contactos de referencia, emprendimientos culturales (sobre todo en su tierra natal) (Otal Landi, 2021: 38).

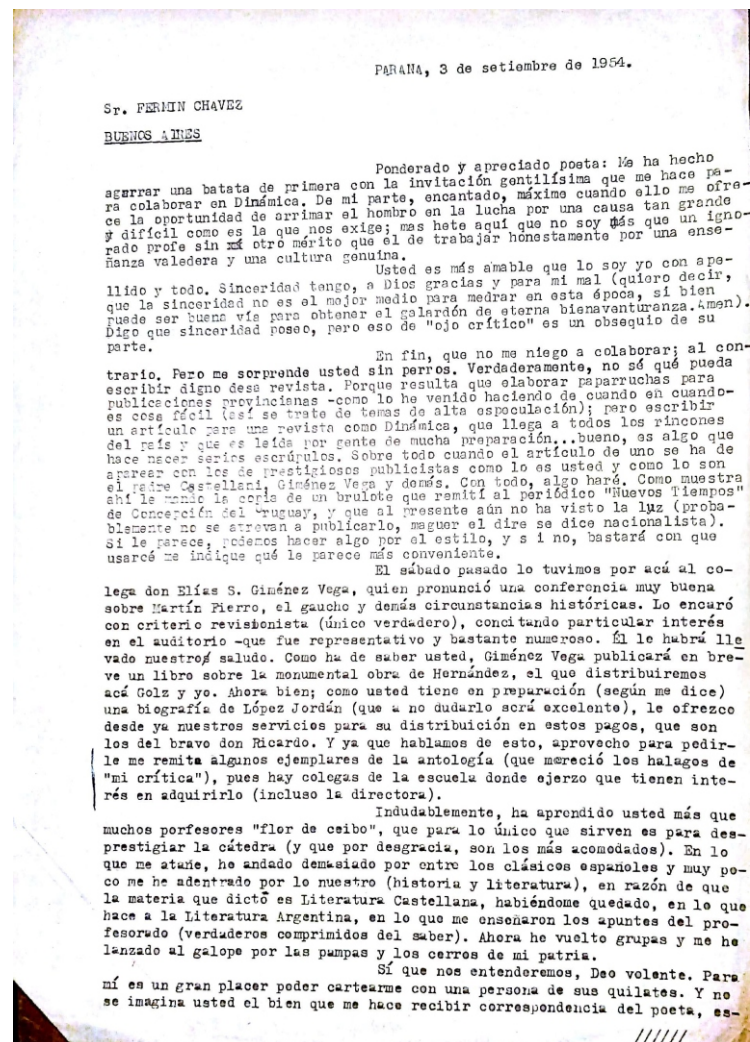
«Oriundo de El Pueblito, a pocos kilómetros de Nogoyá, Entre Ríos, Benito Enrique Chávez, conocido popularmente como Fermín, era por entonces un joven formado en un tomismo riguroso, fruto de sus formadores: los padres dominicos. Tempranamente frecuentó los Cursos de Cultura Católica y más adelante se nutriría del nacionalismo católico, pero del ala influida por un pensador no elitista: el francés Jacques Maritain, quien profesaba un nacionalismo humanista. Fue así como tanto Chávez como muchos jóvenes de su generación abocados al periodismo cultural, a la poesía y la historia, se sintieron inmediatamente identificados con el programa de gobierno de Juan Domingo Perón. Fundamentalmente desde los márgenes, aquellos nacionalistas de corte nacional y popular fueron animadores culturales de un clima de época que parecía favorable para la difusión de sus ideas. Sin embargo, la amplia recepción y repercusión la alcanzarían en el proceso adverso que se inauguraría en el 55 y con la Resistencia Peronista. Dentro de ese período, Fermín no solo revalida y alcanza un reconocimiento dentro del peronismo, sino que también refuerza los vínculos con camaradas y compañeros que había conocido dentro del nacionalismo como también de la vida cultural. La mayoría de ellos, incluso, habían caído en desgracia, por lo cual Fermín Chávez no solo intercambia pareceres de índole política y cultural, sino que se incrementan los lazos de solidaridad. Una de las relaciones más entrañables que tendría Fermín sería con Hugo Wenceslao Amable.

UNA CORRESPONDENCIA AMABLE

La correspondencia con Fermín Chávez comienza en septiembre de 1954¹. Por entonces, el entrerriano Amable (un año menor que Chávez) residía en Paraná y era profesor de Literatura. Chávez, desde que abandona el noviciado, se inicia como un articulador de redes de sociabilidad desde su residencia en Buenos Aires estableciendo lazos con diversos colegas del interior del país, pero, sobre todo, con diversos intelectuales de su provincia natal (Otal Landi, 2021)

Ponderado y apreciado poeta: Me ha hecho agarrar una batata de primera con la invitación gentilísima que me hace para colaborar en Dinámica. De mi parte, encantado, máxime cuando ello me ofrece la oportunidad de arrimar el hombro en la lucha por una causa tan grande y difícil como es la que nos exige; mas hete aquí que no soy más que un ignorado profe sin otro mérito que el de trabajar honestamente por una enseñanza valedera y una cultura genuina. Usted es más amable que lo soy yo con apellido y todo. Sinceridad tengo, a Dios gracias y para mi mal ... pero eso de "ojo crítico" es un obsequio de su parte... (...) Verdaderamente, no sé qué pueda escribir digno de esa revista... Sobre todo cuando el artículo de uno se ha de aparecer con los de prestigiosos publicistas como lo es usted y como lo son el padre Castellani, Giménez Vega y demás. Con todo, algo haré. Como muestra ahí le mando la copia de un brulote que remití al periódico "Nuevos Tiempos" de Concepción del Uruguay, y que al presente aún no ha visto la luz (probablemente no se atrevan a publicarlo, maguer el dire se dice nacionalista). (Amable, 1954a)

Desde el inicio del intercambio epistolar se observa la sorpresa en Amable ante la convocatoria que realiza Chávez para que colabore en la revista Dinámica Social. Con alto tono de modestia y, en cartas siguientes, por momentos de inseguridad, se reconoce como un ignoto profe de Literatura que cumple con la misión de esclarecimiento sobre nuestra propia cultura. Por entonces, Fermín era reconocido como poeta: aún no llegaba el tiempo en que sus versos serían relegados por la ferviente labor histórica y ensayística que llevaría adelante a partir de 1956. En 1950, había publicado su primer libro de poesías Como una antigua queja y, casi en simultáneo, José María Castiñeira de Dios y José María Fernández Unsaín (dos camaradas y compañeros de los tiempos de su incursión en el periódico nacionalista Tribuna, luego devenidos funcionarios del área de Cultura) lo invitaron a formar parte de las tertulias encabezadas por Eva Perón. Posteriormente, la reunión de dichos poetas que se sentaban con la primera dama para discutir cuestiones de cultura se terminaría conociendo como la Peña de Eva Perón. Con respecto a Dinámica Social, era una revista publicada por el Centro de Estudios Económico-Sociales vinculado al nacionalismo. Su director era Camilo Sirtori, conocido como



Carlo Scorza, último secretario general del Partido Fascista en Italia. No obstante, la adscripción de su director y lo sostenido en el único trabajo realizado hasta el momento en torno a la revista (GirbalBlacha, 1999: 399) Dinámica Social reunía a diversas vertientes del nacionalismo tanto argentino como de otras latitudes. La revista mantenía una prudente distancia en torno al desarrollo del gobierno justicialista (sobre todo por 1954 cuando arreciaba el conflicto con la iglesia). En esta, Chávez armaba el suplemento de crítica literaria junto a Leonardo Castellani y Luis Soler Cañas. Desde aquella sección titulada Ideas y actores, Hugo Amable realizaría sus primeros trabajos de ensayística, en principio, haciendo uso de su ojo crítico realizando recensiones de trabajos de interés para el público lector.

La carta inicial sigue comentándole de la visita del historiador Elías Giménez Vega, quien brindase una conferencia sobre José Hernández que había dado gran acogida. Por otro lado, podemos inferir que el comienzo de la relación epistolar con Fermín se debe gracias al amigo y camarada en común: Adolfo Golz. Con Golz, Amable llevaba una tarea (además de dar inicios a la conformación de una editorial) de distribución de ejemplares que se sumaba a sus tareas académicas. En la misiva, se sorprende con sumo agrado del inminente primer trabajo histórico de Chávez dedicado a la vida del caudillo Ricardo López Jordán (que, finalmente, saldría en 1957) “le ofrezco desde ya nuestros servicios para su distribución por estos pagos, que son los del bravo don Ricardo” (Amable, 1954a). Por otro lado, aprovecha para pedirle algunos ejemplares de la antología que realizara Chávez con Leonardo Castellani (que tuvo gran repercusión por entonces). Los comentarios de elogio en torno a la labor intelectual de Fermín sirven de pretexto para que Amable aproveche a criticar la situación académica: “Indudablemente, ha aprendido usted más que muchos profesores flor de ceibo, que para lo único que sirven es para desprestigiar la cátedra (y que, por desgracia, son los más acomodados)”. La carta cierra con una pregunta propia del nacionalismo cultural:

Continúa ►►

¹ Parte de la correspondencia perteneciente al archivo de Fermín Chávez se encuentra en proceso de ordenamiento y puesta a punto para su consulta en la Universidad de Lanús, ya que fueron donadas por Francisco Pestanha

«¿Debemos laborar nuestra cultura sobre la base del hispanismo o sobre la de un criollismo absoluto (quiero decir, desprendido de sus orígenes hispánicos)?» (Amable, 1954a).

Fermín tarda cerca de dos meses en responderle y, finalmente, el 19 de noviembre de 1954, Amable continúa la conversación sobre la que giraría siempre desde un primer momento: asuntos de índole cultural y política, sumado a comentarios sobre compañeros y colegas conocidos en común.

Sé en los berenjenales que anda; por eso le disculpo la tardanza en contestarme. Por diversos conductos me he enterado de su trayectoria de los últimos meses. ¡Lo que son las cosas! Golz lo puso en contacto conmigo y hemos hecho migas; poco después me entero que usted se cartea frecuentemente con el flamante cura Sánchez Abelenda, y que éste colaborará en su sección de “Dinámica” (...) Bueno, gracias por el dentre que dio a mi magro engendro en Dinámica. Ud. me dice que irá en el próx. número, pero no me dice si le gustó o no. Y esto me interesa más. No quiero que publique nada mío por compromiso” (Amable, 1954b)

Le vuelve a preguntar sobre su próximo libro sobre López Jordán, “si a Ernesto Palacio le ha gustado, ha de ser de primera”, afirma. Más sobre el cierre le comenta sobre los primeros libros lanzados por la editorial que han encarado con Golz. “El libro de Guerra (que espero habrá leído ya) marcha. Ahora se está poniendo de actualidad a raíz de los últimos acontecimientos políticos- clericales” (Amable, 1954b). Sobre el conflicto entre el Gobierno con la iglesia, el contexto se torna sumamente complejo para junio de 1955: la habitual procesión del Corpus Christi se transformó en una multitudinaria manifestación opositora. Una movilización oficialista respondió condenando la injerencia eclesiástica en los asuntos políticos, dos prelados fueron expulsados del país, y, como respuesta, la Santa Sede excomulga a Perón (Melón Pirro, 2018: 10). ¿Qué pensaría Fermín y sus colegas provenientes del nacionalismo católico? Sus artículos omiten la situación política y desde el intercambio epistolar parece eludir comentario alguno. Es importante aclarar que el vínculo de Chávez con el nacionalismo siempre fue estrecho, tal es así que había sido invitado a conspirar contra el Gobierno a lo que se negó rotundamente, tanto él como su colega y amigo Luis Soler Cañas (Hernández, 1996: 72).

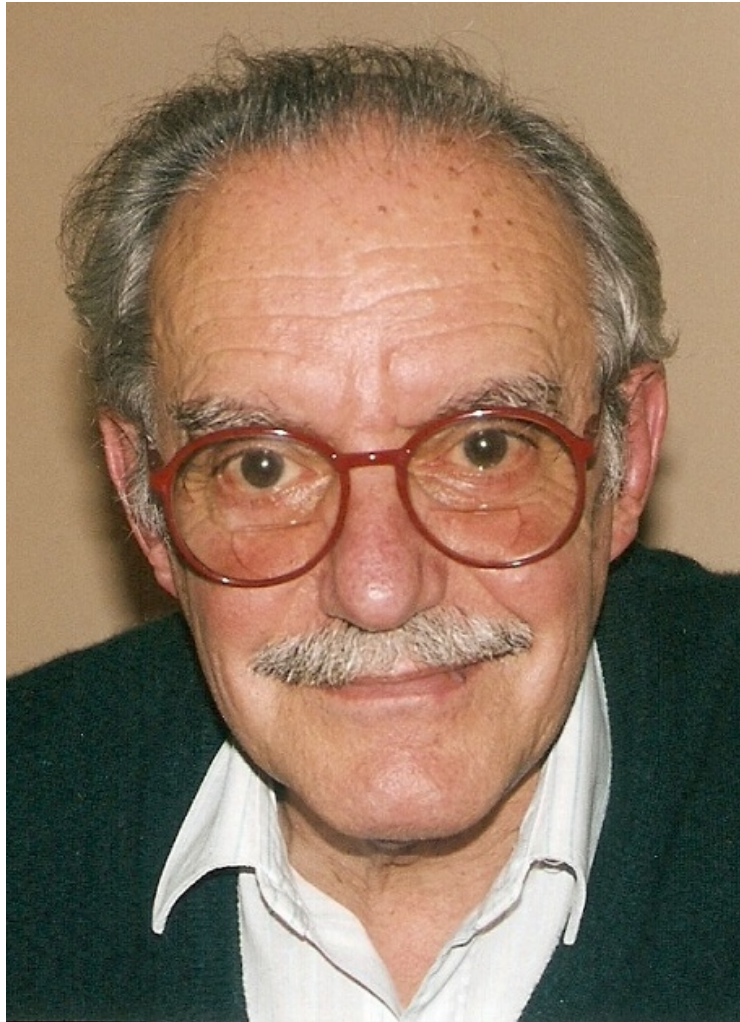
Sin embargo, en ese mismo mes, cinco días después de la manifestación se realizaría el bombardeo a la Casa de Gobierno y a sus alrededores, originando numerosas víctimas civiles. Llamativamente, la inacción de Perón y su gobierno ante estos hechos generó mayor desconcierto entre sus simpatizantes. El 6 de julio de 1955, Hugo Amable le vuelve a escribir a Chávez. La carta continúa comentando apreciaciones en torno a un artículo publicado por él, Entre Ríos cantada, donde Fermín observa algunas consideraciones históricas.

En cuanto a Carriego versus Portela, has captado bien, ya que comprendiste que lo del gentilicio va orientado a lo espiritual; más exactamente me refiero al gentilicio literario. Pero no me convencés con que Carriego estuvo muy cerca del tema entrerriano en sus aproximaciones al suburbio. (Amable, 1955)

Después de preguntarle a Chávez sobre la operación que tuvo este de hernia escrotal “¿Qué diablos es eso?”, pregunta Amable que además no quiere eludir la situación política:

Las novedades sobre los hechos anteriores al 16, del 16 y de los días siguientes me han llegado por uno u otro conducto. Al presente creo no ignorar los pormenores de mayor significación. Pero aún no se ve muy claro que digamos. Hay muchas cosas que es necesario saber². ¿Me entendés? Transmitime noticias fundamentales, sea por escrito, sea por boca de Golz. Mirá: muchas cosas me pregunto. Entre otras: ¿Qué pasa? ¿Quién gobierna? ¿A qué se está jugando? ¿Las perspectivas son favorables? ¿Va a pasar algo? ¿Por qué se suicidó el contralmirante Gargiulo³? ¿Qué hace el general Bengoa⁴? ¿Por qué lo relevaron de la 3ª. División? ¿Habrá amnistía? ¿Habrá libertad? ¿Qué ocurre en el Ejército? Etc. (Amable, 1955)

Los innumerables interrogantes que surgían en Hugo Amable sirven



Escritor y Docente Hugo Wenceslao Amable

para aproximarnos al clima de época, donde el desconcierto era mayor. Se trasluce un malestar en torno a la inacción del Gobierno y la conjura que se está llevando en las Fuerzas Armadas ante la miopía que parecía tener el Gobierno, lo tenía desorientado. Por ejemplo, la presunta participación en el golpe por parte del leal general Bengoa (quien tenía asiento en Paraná, donde él residía) lo trastornaba.

TIEMPOS DE RESISTENCIA

Cuando finalmente arrecía el golpe en septiembre de 1955, el Gobierno estaba resignado a la entrega mientras el antiperonismo estaba de parabienes. A pesar de la frase urquicista de Lonardi, había vencedores y vencidos. Se agudizaría la confusión, el desconcierto y el sentimiento de orfandad. Por otro lado, el ansia revanchista de los golpistas y sus simpatizantes arremeterían no solo contra los agentes de gobierno sino también hacia todo aquel que haya manifestado en algún momento apoyo público al peronismo. Los nacionalistas que habían estado en los márgenes realizando un apoyo crítico, también fueron separados de sus respectivos cargos académicos mientras que a los periodistas se les cerraba el acceso a los medios oficialistas.

En el caso de Hugo Wenceslao Amable, sería el comienzo no solo de una diáspora cultural, sino de gravedad de subsistencia económica. Como nos cuenta su hijo, Hugo Amable, pierde su empleo no solo de la

Continúa ►►

²Subrayado en el original

³Benjamín Gargiulo (f. 17 de junio de 1955), militar argentino perteneciente a la Armada. Fue líder del golpe de Estado del 16 de junio de 1955 junto a Samuel Toranzo Calderón y Aníbal Olivieri. Tras el fracaso de la asonada, cometió suicidio.

⁴Fue miembro del GOU y desde ese puesto participó en la Revolución del 43. En 1953 se le encargó la investigación sobre las acusaciones de corrupción contra Juan Duarte, cuñado del presidente Juan Domingo Perón, que terminó en la muerte del acusado, presumiblemente por suicidio. En 1954, fue nombrado jefe del III Cuerpo de Ejército, y se mantuvo leal a Perón. De ideología nacionalista y marcadamente católico, el conflicto entre Perón y la iglesia lo instó a unirse a los conspiradores contra el gobierno. Aunque pareció apoyar a Perón durante el bombardeo de la Plaza de Mayo en junio de 1955, más tarde se supo que había planeado unirse al ataque, pero estando aún en Buenos Aires lo sorprendió el movimiento, que había sido adelantado. En ese momento, era titular de la III Brigada de Ejército con asiento en Paraná.



FUE EJECUTADO EL GENERAL JUAN J. VALLE

BUENOS AIRES, 12 (U P.). — Se informó esta noche que fue ejecutado el general Juan José Valle, cabecilla del movimiento terrorista sofocado. También fue fusilado Juan Alberto Abadé, quien asistió en un tren al oficial principal de la Policía Federal, Rafael Fernández.

◀ Secretaría de Prensa de Entre Ríos sino también su cargo de profesor de Lengua y Literatura. Irónicamente, él que se quejaba de los **flores de ceibo**, para la Libertadora era uno más de ellos. La trayectoria de este exponente del pensamiento nacional fue recuperada por el propio Fermín en su trabajo *Alpargatas y libros*, donde afirma que luego de que la Revolución Libertadora le privara de su cátedra, tuvo que emigrar a Buenos Aires, donde trabajó como operario de fábrica y de mozo por algún tiempo (Chávez, 2003: 10). Para los primeros días de enero de 1956, Hugo Amable le avizoraba a Chávez un panorama crítico

Estoy en una situación embromada, verdaderamente crítica. Me han dejado en la calle y no puedo salir a rebuscármela por mi estado de salud. Confío en la D. Providencia y sé que saldré del atolladero de alguna manera. Pero por el momento estoy apabullado. De a ratos miro hacia B. A. Allí hay mas perspectivas, sin duda; pero ¿adonde iré a vivir? Mis parientes no tienen comodidades. Es una complicación seria la de la vivienda. Bueno; eso no es nada, porque he tendido mis redes hacia otros puntos (Mendoza, La Rioja, Etc.) donde tengo amigos, y guardo esperanzas de que de algún lado me llegará la solución. Aquí en Paraná no digo que no pueda abrimme camino, también pero será mucho más difícil, pues estoy prácticamente “interdicto”.

De la Esc. aún no me han barrido, pero... (Amable, 1956 a1)

Aunque, evidentemente, por el relevamiento epistolar podemos inferir que aún por 1956, Hugo Amable resistía en su localidad paranaense. Para febrero de ese año, le escribe a su amigo donde da cuenta de sus problemas de salud (había sido operado recientemente), aunque el grueso de la carta apunta hacia donde más le aqueja: la salud de la situación política parece muy inestable y, para entonces, el drama del momento alimenta esperanzas.

Colantonio visitome y preguntome si había tenido noticias tuyas. Le interesaba particularmente la política, y no hallé inconveniente en imponerle de lo que me decías del movimiento ése. A él lo atrajo y bastante como para moverlo a escribirte; pero yo estoy contigo respecto a que la transformación de forma vendrá del lado peronista (o peronista-nacionalista). Los buenos, los que tienen ideas en el mate, los que comprenden que el peronismo realizó en gran parte la Revolución Nacional (“la que anunciamos” con la recuperación de los FFCC, la nacionalización del Bco. Central y de los servicios públicos, el incremento de nuestra flota mercante, la creación de una flota aéreo comercial y de pasajeros, la industrialización del país, etc.) están realizando obra difícil y meritoria. Me refiero a publicaciones con la que sobre el malhadado Plan Prebisch ha dado al público Arturo Jauretche, y otros, como asimismo a la pintada de paredes, actos de sabotaje, organización de comandos, combinaciones cívico-militares, etc. Se ha echado falta envido, y todo vale.

Los peronistas honestos, además, comprenden las calamidades de los últimos años del régimen y eso es laudable.

Lo del Gral. B⁵. es extraño, realmente. Ahora, te diré que hace poco anduvo por Entre Ríos, no sé si escondiéndose o tanteando a jefes y oficiales de las guarniciones entrerrianas, o simplemente, paseando. (...)

Es muy probable que se produzca un cambio fundamental para antes de mayo. Claro que sí. ¿Será para entonces el nuevo Perón que me anuncias?... (Amable, 1956a)

Como dijo Marta Cichero, mientras daba cuenta del intercambio epistolar de esa misma época entre Perón y Hernán Benítez, “... *la Resistencia Peronista no es una crónica de sabotajes, es un movimiento de palabras donde las bombas van por escrito*” (Cichero, 1992: 84). En efecto, lo que enriquece realmente el período que nos compete es lo que se dice, tanto en la prensa como en el febril intercambio epistolar. En ambos casos, lo volátil de la coyuntura, solo alimenta el desconcierto. ¿Habrá un nuevo Perón? Por entonces, aún no se manifestaba tan claro los proyectos neo peronistas de Bramuglia, Leloir o Saadi (Melón Pirro, 2009: 174). Amable daba cuenta de cómo percibía el asunto desde su locación paranaense. La postura es crítica con respecto a los últimos años del gobierno peronista y cómo los peronistas honestos reconocen el importante legado que había dejado la Revolución Nacional que era, ni más ni menos, la que había anunciado en proclamas, en las calles y en las tintas, la juventud nacionalista. Ambos sabían que la reacción no era contra Perón y sus últimos años sino precisamente por los cambios revolucionarios que había llevado a cabo su gobierno durante sus primeros años.

Seguimos con los alcances⁶. Hoy recibí el último tuyo, y aquí va éste mío. En especial para decirte que no te impacientés. Calma, hermanito, calma. Se hará la cosecha. Un poco de confianza. No te preocupés por que los gorilachos hagan ostentación de fuerza y hagan ver sus “cosechadoras” último modelo. El “rinde” no depende solo de eso. Está el factor hombre. Y otros factores... Es comprensible la revolutis anímica por que atraviesan ustedes ahí, puesto que ustedes son algo así como mozárabes; o sea que están en campo adverso; en cambio aquí en campo favorable... (...) Más o menos enterados estamos de los despelotes en la Rosada. La renuncia de O. A.⁷ es significativa (Amable, 1956b)

Los últimos fragmentos pertenecen al 5 de junio de 1956. Días después serían el levantamiento militar trunco encabezado por Valle y la feroz represión que generaría fusilamientos y miles de detenciones.

Continúa ►►

⁵ Se refiere al general Bengoa

⁶ Subrayado en el original.

⁷ Oscar Alende formaba parte de la Junta Consultiva, cuando en marzo de 1956 lo acompañaba como vice a Frondizi, quien preside el Comité Nacional de la UCR. Los pertenecientes al ala intransigente del radicalismo (como Alende) habían entrado en desacuerdo con la Junta Consultiva de la dictadura

«¿Sería la cosecha que ambos estaban esperando? Obviamente solo podemos especular con que estaban al tanto del levantamiento por el lazo estrecho que tenía Chávez con el historiador José María Rosa (*quien fuera el encargado en elaborar la proclama de Valle*) (Manson, 2008: 216), resulta evidente que estaba atento a la conspiración que buscaba restaurar el orden nacional. No obstante, si bien a Amable lo invade el optimismo, le duraría pocos días. La tranquilidad del ex profesor de Lengua paranaense será interrumpida bruscamente. Podríamos inferir que los motivos por el cual Amable parte hacia Buenos Aires fueron resultado de la reacción represiva que surge a partir de la acción contrarrevolucionaria fallida.

En Amable, prima la labor docente por encima de todas las cosas. El drama de esos primeros años de dictadura los reflejaría en un artículo para *Dinámica Social* años más tarde donde polemizaría en torno a la función docente:

(...) Respecto a esta “venida a menos” del profesor, he oído amargas quejas y sentidas lamentaciones... Pero, ¿de quién es la culpa? Ahí está el quid. ¿Es culpa de un régimen político? ¿Es consecuencia de un proceso social inevitable? ¿O se deberá quizá a una descolonización del propio profesor con relación a los intereses del país? (...) (con el peronismo) vino un nuevo resurgir de la nacionalidad. Esta es historia reciente. Pero importa destacar, como dijimos, que el profesor se situó al margen del impulso progresista que se le imprimió al país. Y esto lo llevó al desmedro total, y merecido, de su jerarquía. Perdió en lo económico y perdió en lo social. No vamos a hablar de la actualidad, en la que los profesores “flor de ceibo” han sido echados a la calle y sustituidos por los “flor de romero”⁸ – como se les ha dado en llamar... El asunto es que todas estas circunstancias, favorables y desfavorables, han contribuido a que el profesor fuera obligado a descender de su torre de marfil (símbolo de la inutilidad, en este caso) para chapotear el barro con que el pueblo labora sufriendamente la grandeza de la patria (Amable, 1957: 43).

En la dedicatoria que le haría Chávez de su primer trabajo ensayístico histórico-cultural, *Civilización y Barbarie*. El liberalismo y el mayismo en la historia y en la cultura argentina de Editorial Trafac de 1956, le dedica el libro escribiendo: **“A Hugo Amable, entreterriano corrido a cascotazos del Paraná, por su no afiliación a la logia Mayo-Caseros. Con el recuerdo cordial de Fermín Chávez”** (Chávez, 1956). Sin embargo, en mayo de 1957, encontramos otra carta de Amable dirigida a Chávez desde Paraná. Significa otra fecha paradigmática para el periodo resistente ya que nos encontramos en los prolegómenos de la Convención Constituyente que venía a reformar la Constitución liberal de 1853 y desconocía la nacional promulgada en 1949. El 12 de abril de 1957, el dictador Aramburu, en ejercicio de los poderes revolucionarios, emitió el decreto 3838, declarando la necesidad de reformar la Constitución y convocando a elegir el 28 de julio de 1957, mediante el sistema de representación proporcional, una Convención Constituyente que debería reunirse en la ciudad de Santa Fe. Mediante dicho decreto, la dictadura estableció también los artículos y contenidos que debía examinar la convención para su reforma, imponiéndole un lapso de 45 días con caducidad automática, sorprendentemente breve para realizar la tarea. Se prohibía, desde luego, la participación en las elecciones del Partido Peronista. La carta marca la impotencia rayana a la indignación que emana de la tinta con la que escribe Amable. Su diatriba gira en torno tanto hacia los nacionalistas antiperonistas como Amadeo y Goyeneche (**“especímenes de la chirlería que se asustan cuando un hombre tan intelectual como ellos, pero con los pies bien plantados en el áspero suelo insiste en los perentorios planteos económicos”** (Amable, 1957c)) como a los unionistas y frondistas, todos representantes de una política vieja y caduca.

La voz de orden es abstención o voto en blanco. Todo el mundo debe votar en blanco y todos cuanto puedan hacerlo, abstenerse. Esa es la orden. Habrá visto que RESISTENCIA POPULAR ya olfateó el éxito que esta orden peronista tiene a punto tal de salir en su edición del 7 al 15 ctes. postulando la abstención del radicalismo o intransigente. Hay que hacer correr la voz de orden peronista sobre todo en las barriadas obreras, fábricas y talleres. He oído que algunos cortarían papeles de diarios del tamaño común a todas las boletas y les podrán “VOTO POR PERÓN”, etc. (Amable, 1957c)

En esta, Amable vaticinaba el triunfo del voto en blanco para las

Prohíbese Toda Forma de Actividad Peronista

Restricciones: No Podrá Haber Contactos ni Difundirse Directivas que Signifiquen Ingerencia en el Plano Político o Sindical

A NOCHE se conoció la reglamentación del decreto que prohíbe la difusión de la propaganda peronista. En tres artículos se determinan quienes estarán incurso en las penalidades que fija el decreto 4161, de 1956, especificándose, además, las prohibiciones:

1º) Los que hicieren de palabra o por escrito la apología del tirano prófugo o del régimen peronista o del partido disuelto por decreto ley 3855/55, aun cuando no mediare la existencia de una finalidad de afirmación ideológica o de propaganda peronista.

2º) La difusión por cualquier medio o forma en que se efectuar

tuase de directivas, declaraciones, entrevistas o actividades del tirano prófugo y que de alguna manera signifiquen ingerencia en el plano de lo político o gremial nacional, aun cuando en su divulgación no mediare la existencia de una finalidad de afirmación ideológica o propaganda peronista.

3º) El contacto por cualquier medio con el tirano prófugo vinculado a la actividad política o gremial y la actuación de quienes sirviesen de nexo a aquellas para tales fines y para los previstos en el inciso anterior.

En los considerandos del decreto se expresa “que queda

completamente garantizado el pleno ejercicio de sus derechos, incluido el de organizarse y actuar políticamente como deseen, a todas aquellas personas que manifiesten de manera inequívoca ideas o aspiraciones lícitas, morales y democráticas, totalmente desvinculadas de las prácticas contrarias a este sistema que llevó a cabo el régimen depuesto por la Revolución Libertadora de 1955, es decir, cuando actúen dentro de lo prescripto por la Constitución, el Estatuto de los Partidos Políticos y las demás leyes y decretos vigentes en la materia”.

(Información en la pág. 8.)

elecciones. En cuanto al periódico *Resistencia Popular* fue una de las tantas publicaciones de tiempos de la Resistencia, en este caso dirigido por Raúl Taborda, con gran injerencia de Arturo Jauretche, quien desde entonces apuesta por el voto positivo orientado a Arturo Frondizi. La publicación oscila entre la reivindicación de la lucha popular peronista y la propuesta del radicalismo intransigente, siguiendo en determinados aspectos al órgano desarrollista que alcanzaría gran repercusión dirigido por su mentor y asesor de Frondizi, Rogelio Frigerio. No obstante, la postura de Amable es similar a la de Chávez (y el tiempo los reafirmará): la defensa es sobre lo nacional en el cual el proceso peronista fue su mejor exponente, no hay lugar para analizar un nacionalismo de fines. Pactar con el radicalismo significaba un retroceso en la lucha. Ambos tenían en claro y la pluma de ambos apuntaba a esa lucha que significaba en el fondo una disputa de sentidos. La confianza de que apelaban a la opción más correcta y sensata la manifestaba Amable luego del proceso electoral

(...) El populus es el que salvó el partido; una segunda vez, las alpagatas obraron mejor que los libracos. Sin alusión (Amable, 1957 c1)

Desde el triunfo de la Revolución Libertadora hasta el triunfo de Arturo Frondizi (pacto con Perón mediante), proliferaron publicaciones clandestinas y semiclandestinas con la misma misiva de Chávez y Amable. De hecho, el primero fue una de las plumas animadoras de numerosos artículos que las integraban. Hugo Amable (muchas veces firmando con sus iniciales y otras tantas con un seudónimo, Hugo Roque) desarrollaba desde las páginas de *Dinámica Social*.

(...) Cuando uno lee los titulares de la primera página de los diarios, tiene la sensación de que los sucesos del país no revisten la suficiente importancia como para ocupar la primera plana de nuestros grandes diarios. Las noticias del exterior – ciertas noticias del exterior- tienen preferencia. Como hace quince años. Salvo determinadas informaciones – una “reestructuración” ministerial, por ejemplo, que nada reestructura-, es menester abrir las páginas interiores para encontrar noticias del país. Parece mentira, pero es así. La prensa ha vuelta a ser “incolora, inodora, insípida”, porque carece de vibración patria, de pasión argentina. “Mal intencionada” porque responde a intereses foráneos. (Amable, 1957a)

En octubre de 1957, Amable felicitaba a Chávez por el nacimiento de su primer hijo (Fermín Ricardo) y le comenta sobre la quietud de la resistencia en Paraná.

Te diré que acá no pasa nada. Mundo aparte. Ellos arriba, nosotros en la llanura. Ellos mandan, nosotros no mandamos. Rutina. Charlas de

Continúa ►►

⁸ La alusión de flor de romero refiere a José Luis Romero, interventor de la Universidad de Buenos Aires y promotor de una renovación historiográfica. Ferviente opositor del gobierno de Perón, con sus labores previas al 55 tanto en el Colegio Libre de Estudios Superiores, como en la revista de Historia Cultural *Imago Mundi* preparó una suerte de shadowuniversity (como él mismo afirmó en numerosas oportunidades) con la tarea de reemplazar la universidad que había dejado el gobierno derrocado (Luna: 1976).

«**café. Organización y reuniones, como te conté. En este sentido algo se hace. Yo no entro. Soy paciente y espero definiciones, más claridad. Que amanezca, en fin.**» (Amable, 1957d)

En 1958, el general Perón lo designa a Chávez miembro suplente del comando táctico, creado para comunicar la orden del voto a Arturo Frondizi. “Tras la reunión decisiva de la calle Azcuénaga por oponerme con tres compañeros más⁹ a votar al Flaco fui separado del comando. El desarrollista Chávez no vio la estrategia de Perón y tropezó con la táctica” (Chávez, 2008: 124). Efectivamente, un memorándum del Tribunal de Disciplina del Comando Superior Peronista, en abril de 1958, decide separarlo del comando táctico por indisciplina. Sin embargo, la decisión no fue errada ya que al poco tiempo el sector mayoritario del peronismo (como él mismo rememora) “debió enfrentar a Frondizi, el hombre del CONINTES”. Por ese entonces, la labor periodística de Fermín Chávez seguía siendo intensa publicando en Mayoría, Santo y Señá mientras asistía “a las últimas boqueadas del diario católico El Pueblo”. Como lo había hecho en los tiempos en que fuera secretario de redacción para Dinámica Social, Chávez le pedía artículos a Amable, pero para publicarse en El Pueblo (Chávez, 2008:124).

DE PARANAENSE A OBEREÑO POR ADOPCIÓN

Para el día de la raza de 1958, Hugo Amable le escribe nuevamente a su amigo aporteñado, como le bromea en la carta. Desde marzo de ese año, se instalaba en la provincia de Misiones. Su decisión no solo era por necesidad económica y profesional sino se debía a que allí “había muchos profes entrerrianos y peronistas”.

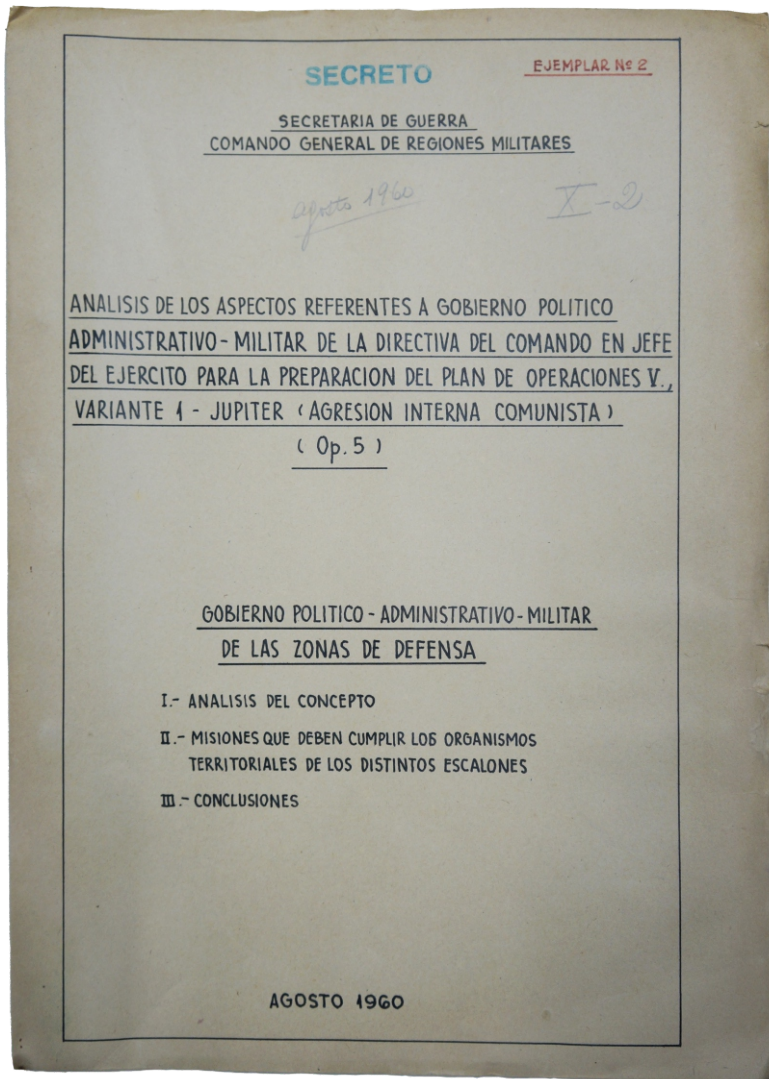
Un profe amigo, César Herminio Santiago, le dijo (a Amable) que vaya a Misiones, que se iban a conseguir horas. El profesorado más cercano era de Paraná. Tenía por entonces tres hijas que se quedaron en Paraná con su madre y abuelos. Ella se fue en julio de 1958 en barco de Paraná a Posadas. De allí, en jeep por cien feos kilómetros de tierra. Yo nací en agosto de ese año. Misiones por entonces era tierra de exilio, aislada aún sin tanta comunicación (Amable, 2022)

Por eso, al día de hoy, se lo reconoce por esas tierras a Amable como obereño por adopción.

Lo primero, para no olvidarme: con lo que he cobrado de “El Pueblo” te agradeceré (que) me compres “El precio de la lealtad” de Franklin Lucero, editorial Propulsión, y “Negros, gauchos y compadres” de Luis Soler Cañas. Si quedara algo: “Nos, los representantes del pueblo” de Pepe R. o “Historia con ladrones” de Gobello. Calculá gastos de envío. Y si restaran monedas o pesillos, para caramelos a Fermíncito. (...) ahora te envío estas páginas, también para “El Pueblo”. Ya sé que si no publican mis “charlas” es porque no les intereso o no les gusta como escribo. Bien sé que de tu parte haces lo que puedes. Lo cual te agradezco profundamente. A Soler Cañas (que también incursiona en “Clarín”, según veo) le envíe una crítica al libro de A. Villanueva... No porque desespere de tu mediación, sino porque él puede hacerme lugar en su sección “Letras” de MAYORIA.

(...) No te olvides de mí. Cuando tengas alguna buena publicación, le pones una faja y me la mandas. Lo mismo folletos, volantes, etc. Si te cuestan algo, pones el precio en un rincón... No hace falta que te preocupes en escribirme. Claro que no dejarás de hacerlo de cuando en cuando. ¿Qué fue de Ed. Trafac? Me propusieron venta de libros. Rechacé las condiciones... (Aunque) particularmente creo que podría vender. Lo hago con Ed. Collía. Aquel asunto de distribuidora “Instituto: Cuadernos peronistas” quedó en la nada porque la gente es muy desconfiada...” ¿Apareció tu libro sobre José Hernández? ¿Se hizo “Peñaloza está vivo”?... Saludos de mi cónyuge. Vayan los míos para la tuya y tus suegros. Un fuerte abrazo. (Amable, 1958)

En la carta se evidencia la importancia de Chávez como nexo para publicar artículos en determinados medios de orientación nacionalista. Los créditos obtenidos por publicación servían para conseguir textos de lectura vinculados al pensamiento nacional. Además de intercambiar pareceres en torno a la coyuntura política, las correspondencias en cuestión giran en torno a comentarios varios sobre



artículos propios, como así también sobre devoluciones y observaciones sobre trabajos realizados por Fermín Chávez (en ella se aprecia sobre los próximos proyectos biográficos, luego de Vida y muerte de López Jordán, José Hernández saldría finalmente en 1960 y Vida del Chacho en 1962). El otro asunto interesante es el rol que ocupan para la difusión, venta y búsqueda de suscriptores para diversas editoriales y sobre las dificultades de difundir publicaciones de carácter peronistas (“la gente desconfía” augura Amable por dos motivos, por el alto grado represivo que se había instalado en el país en cuanto a cualquier móvil cultural de raigambre peronista como así también porque era difícil ubicar los textos con reserva previa).

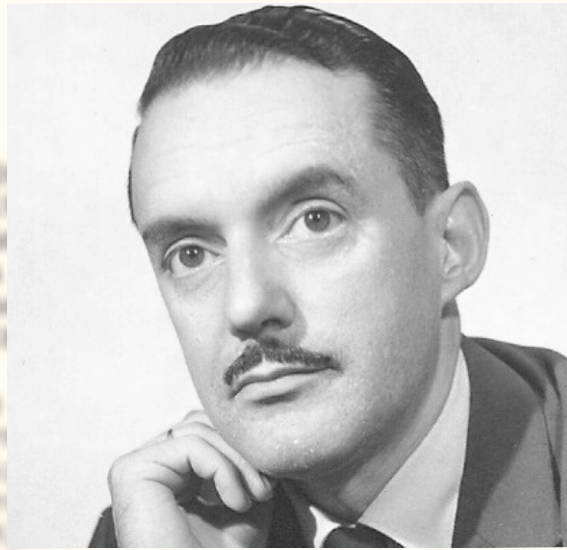
Querido Fermín:

Hace buen rato que deseo ponerme en contacto contigo. No sé si has recibido mi anterior, con la que iba una autorización para que cobraras en mi nombre la remuneración por el artículo aparecido en “El Pueblo”, conforme me lo solicitabas. ¿Qué ha sido de ello? ¿Sigues aún en “El Pueblo”? En tal caso, ¿te parece que podrán tener interés en publicarme algún otro artículo?

(...) Veo que has entrado de lleno en “Mayoría”. Lo digo no solo por el “Reportaje al Paraguay”, sino también por las colaboraciones sobre política firmadas por Cruz Romero. Me gusta mucho como está ahora la revista. Se me ocurre que es lo mejor que se edita por el momento. Yo podría enviarles escritos sobre temas de interés particular, como ser: sobre el té y su industrialización, sobre la explotación del productor de té, sobre la yerba, sobre el tabaco, etc. Por otro lado, podría enfocar las costumbres, el folklore, la toponimia, el paisaje, el aprovechamiento de los recursos naturales, el hombre misionero, etc. En fin, hay mucho para contar (también desde un punto de vista político). (...) Es claro que

Continúa »

⁹ En realidad, el memorándum interno que da cuenta de la sanción menciona a José María Castiñeira de Dios, Jorge Farías Gómez, Carlos Huwiler, José Pedernera, José Gobello, Susana Miguel de Itria, Alberto Ottalagano y Fermín Chávez.



Fermín Chávez y Hugo Wenceslao Amable

«tendrían que asegurarme su publicación, porque no quiero seguir gastándome inútilmente.

El Rotary Club y el judaísmo se reparten el dominio de Misiones. El Rotary es fortísimo. El gobernador rotariano de esta zona se acaba de ir a EEUU a recibir instrucciones. Se trata del rector del Colegio Nacional, un oberense. El Rotary hace obra filantrópica, ayuda a quien puede. No persigna. Está en una política de captación, de afianzamiento, de hacerse querer.

A propósito, estoy de rector interino, mientras dure la ausencia del titular (en EEUU, como te digo). De aquel asunto de los cuadernos peronistas, nadie quiso agarrar viaje. (Amable, 1959)

CONSIDERACIONES FINALES

Aurora Ravina, en uno de sus trabajos de carácter historiográfico, señalaba la relevancia de la correspondencia epistolar para la reconstrucción histórica. En función de sus observaciones, el sostenimiento de la relación epistolar, como en este caso entre Amable y Chávez, puede leerse como un continuo; la autora advierte también sobre el carácter de construcción personal y social, que implica la conservación en el tiempo de las cartas pertenecientes a una misma persona, a una misma familia, y resultan testimonio de una historia y de una época, de un espacio y un tiempo en los que pueden desplegarse, como en los distintos planos de un escenario, los rastros de la experiencia vital tanto de personas individuales como del colectivo social del que fueron parte y en el que actuaron (Ravina, 2009: 20).

El abordaje en torno a las redes de sociabilidad desde el intercambio epistolar resulta de suma importancia para aproximarnos con más profundidad en torno a los proyectos sociales de los intelectuales de la cultura de raigambre nacionalista, como los casos notables de los coterráneos Fermín Chávez y Hugo Wenceslao Amable.

En ese sentido, si en Chávez su momento álgido de producción y reconocimiento se inicia durante este período, aunque se reconocen antecedentes, aproximaciones y problemáticas ya expuestas durante el primer peronismo (Otal Landi, 2021), con el caso de la trayectoria de Amable, en la presente carta se observa que se encontraba en el estudio de sus grandes producciones reconocidas y bien recepcionadas a partir de los setenta. Tanto de sus poemas como de sus ensayos, se desprenden la búsqueda por recuperar y visibilizar las costumbres, tradiciones, lenguaje y vida de su tierra de adopción.

En cuanto al vínculo con Fermín Chávez (a pesar de la distancia y sus dificultades) permanecería estrecho. **“La amistad con Fermín fue permanente. Siempre lo visitaba cuando iba a Buenos Aires. Tuve la oportunidad de compartir varias veces. Me atrapaba su conocimiento de la Historia y el entusiasmo que transmitía. Y cuando hablaban del peronismo, más todavía”** (Amable, 2022)

La obra de Hugo Wenceslao Amable se caracteriza por interconexiones,

entrecruzamientos e interdiscursividades producto de su accionar en el campo intelectual. Sus actividades como escritor, director teatral, periodista, docente y científico social le permitieron poner en contacto una diversidad de géneros discursivos que borran los límites de las formas puristas y tradicionales. Paradójicamente, las oportunidades para profundizar las características que lo presentarían como un intelectual de la provincia se la había otorgado la censura y proscripción en tiempos de la autodenominada Revolución Libertadora, mientras que la temática y preocupaciones intelectuales los manifestaría en sus producciones ocasionales en publicaciones de corte nacionalista. Y cuando Amable encontró en Oberá su residencia definitiva, sus preocupaciones ligadas a la cultura popular tendrían locación, constituyéndose en un importante contribuyente y observador de la cultura misionera.

PENSAMIENTO NACIONAL

Referencias bibliográficas

AMABLE, Hugo Wenceslao (1954a) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 3 de septiembre. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1954b) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 19 de noviembre. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1955) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 6 de julio. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1956 a1) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 16 de enero. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1956a) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 18 de febrero. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1956b) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 5 de junio. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (H.A.) (1957a) “Los diarios y los informativos radiales”. En *Dinámica Social*, N° 79. Mayo. AMABLE, Hugo Wenceslao (1957b) “Una categoría que se pierde”. En *Dinámica Social* N° 82, Agosto. AMABLE, Hugo Wenceslao (1957c) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 9 de mayo. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1957c1) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 5 de agosto. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1957d) Carta a Fermín Chávez. Paraná, 13 de octubre de 1957. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1958) Carta a Fermín Chávez. Oberá, 12 de octubre. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo Wenceslao (1959) Carta a Fermín Chávez. Oberá, 25 de mayo. Archivo privado de Fermín Chávez. AMABLE, Hugo (2022) Correo al autor. Oberá, julio [correo a Hugo Amable hijo]. BERGEL, Martín (2014) “Exilio, redes diaspóricas, y el rol de la correspondencia en la formación del aprismo peruano”. En *Políticas de la memoria* N° 15, pp. 71-85. CARMAN, Facundo (2015) *El poder de la palabra escrita*. Buenos Aires, Ediciones de la Biblioteca Nacional. CHAVEZ, Fermín (1956) *Civilización y barbarie. El liberalismo y el mayismo en la cultura argentina*. Buenos Aires, Trafac. CHAVEZ, Fermín (2003) *Alpargatas y libros. Diccionario de Peronistas de la Cultura I*. Buenos Aires, Theoría. CHAVEZ, Fermín (2008) “Autobiografía. Libelos y otras yerbas”. En ADDISI, Gastón. San Martín, Rosas, Perón. Un homenaje a Fermín Chávez. Buenos Aires, Edic. Fabro. CICHERO, Marta (1992) *Cartas peligrosas*. Buenos Aires, Planeta. FONTANA, Josep (1984) *Historia: análisis del pasado y proyecto social*. Barcelona. GIRBAL BLACHA, Noemí (1999) “Armonía y contrapunto intelectual: *Dinámica Social* (1950-1965)”. En QUATTROCHI WOISSON, Diana (comp.) *Cuando opinar es actuar*. Buenos Aires, Academia Nacional de la historia. HERNANDEZ, PABLO (1996) *El asno del pensamiento nacional. Vida de Luis Soler Cañas*. Buenos Aires, Instituto Juan Manuel de Rosas. LUNA, Félix (1976) *Conversaciones con José Luis Romero*. Buenos Aires, Timerman Editores. MANSON, Enrique (2008) *José María Rosa. El historiador del pueblo*. Buenos Aires, Ciccus. MANSON, Enrique (2011) *Fermín Chávez y su tiempo*. Buenos Aires, Edic. Fabro. MELON PIRRO, Julio (2009) *El peronismo después del peronismo*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores. MELON PIRRO, Julio (2018) *La resistencia peronista*. Buenos Aires, EUEM. OTAL LANDI, JULIÁN (2021) *El joven Fermín Chávez*. Buenos Aires, Edic. Fabro. OTAL LANDI, JULIÁN (2023) “Amable, Hugo Wenceslao Roque” en *Diccionario peronismo 1955-1969 [En línea]* OTERO, Jorge & ROMAN, Gabriela (2009) “Géneros sin límites en Hugo Wenceslao Amable”. En VII Congreso Internacional Orbis Tertius de Teoría y Crítica Literaria, mayo de 2009, La Plata. RAVINA, Aurora (2009) “Archivos revisitados: la correspondencia epistolar como fuente para la historia social”. *Segundas Jornadas Nacionales de Historia Social*, 13, 14 y 15 de mayo de 2009, La Falda, Córdoba. En *Memoria Académica*. [En línea]. URL: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.9682/ev.9682.pdf

A 200 AÑOS DEL TRATADO DE LAS PROVINCIAS UNIDAS CON INGLATERRA



Horacio Raúl Campos

Periodista - Historiador.

EL 2 DE FEBRERO DE 1825 las Provincias Unidas del Río de la Plata y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda firmaron el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación. El gobernador de Buenos Aires era a la sazón el unitario **Juan Gregorio de las Heras** (desde el 23 de enero de 1825 al 8 de febrero de 1826) y **Jorge IV** era el rey de la corona británica (desde 1820 hasta su muerte en 1830).

Dice el Tratado: *“Con este fin se han nombrado sus respectivos Plenipotenciarios a saber. Su Majestad el Rey del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda al Señor Voodbine Parish, Cónsul General de su Majestad en Buenos Aires, y las Provincias Unidas del Río de la Plata, al Señor don Manuel José García, Ministro Secretario en los Departamentos de Gobierno, Hacienda y Relaciones Exteriores del Ejecutivo Nacional de las dichas Provincias”*.

Ningún historiador serio dejó y deja de advertir que con ese tratado las dichas Provincias quedaron atadas de pies y manos durante dos siglos: endeudadas, saqueadas y, especialmente, destruidas espiritualmente. Como se suele advertir, las guerras no se ganan con ejércitos, sino destruyendo la moral y conservando la propia.

Todo el Tratado es gravoso. Por ejemplo, el Artículo 4º: *“No se impondrán ningunos otros, ni mayores derechos a la importación en los Territorios de su Majestad Británica de cualquiera de los artículos de Producción, Cultivo o Fabricación de las Provincias Unidas del Río de la Plata; y no se impondrán ningunos otros, ni mayores derechos a la importación en las dichas Provincias Unidas de cualesquiera de los artículos de Producción, Cultivo o Fabricación de los Dominios de su Majestad Británica, que los que paguen, o en adelante se pagaren por los mismos artículos siendo de producción, cultivo o Fabricación de cualquiera otro País Extranjero”*. Por lo tanto, Inglaterra importará cultivos de las Provincias Unidas y las Provincias Unidas importarán fabricación del Reino Unido.

Lo decimos de otra forma: la Argentina se sometía a ser un país anacrónico agroexportador de materias primas baratas y comprador a Gran Bretaña de manufacturascarísimas y encima fabricadas con los productos primarios que le regalaba la Argentina. Un negocio redondo para Inglaterra y un pésimo negocio para las Provincias Unidas. El Tratado de 1825 tuvo pasos previos en ese sentido: la Guerra de la independencia, la movida de 1815 de Carlos María de Alvear, la llamada revolución de mayo –salida de España y entrada a Inglaterra–, el Reglamento de Libre Comercio de Carlos III (1778) y el texto anónimo británico de 1711 Una propuesta para humillar a España. El Tratado dice también:

Ni tampoco se impondrán ningunos otros, ni mayores derechos en los territorios, o dominios de cualquiera de las partes contratantes a la introducción o extracción de cualquier artículo en los territorios, o dominios de la otra, que aquellos que paguen o en adelante se pagaren »



«a la extracción de iguales artículos a cualquiera otro País Extranjero. Ni tampoco se impondrá prohibición alguna a la extracción o introducción de cualesquiera artículos de producción, cultivo a Fabricación de los Dominios de su Majestad Británica, o de las Provincias Unidas, a ellas, o desde las dichas Provincias Unidas, que no comprendiere igualmente a todas las otras naciones,

¿Hace falta aclarar que Argentina introducía/exportaba lanas, cueros, etc. a Inglaterra y ésta extraía materias primas de la Argentina? El Tratado -en realidad- fue un monopolio impuesto por la corona británica y sus funcionarios. Julio Carlos González, docente, historiador y ex secretario Técnico del tercer gobierno de Perón y Estela Martínez de Perón (1973-1976) explica:

La abundante documentación transcrita nos demuestra de qué manera, en el crucial año de 1825, nuestro país, por la propia autoría de sus gobernantes, quedó económicamente subordinado y geográficamente despedazado. Todo ello se produjo en el brevísimo lapso de cuatro meses, pero con permanencia ilimitada en el tiempo e irreversible en sus efectos. Los actos más perjudiciales del Tratado AngloArgentino del 2 de febrero de 1825 (...) lleva la firma de Manuel José García, que fue para los intereses ingleses mucho más importante de lo que pudiera suponerse. Firmó actos y desarrolló políticas decisivas para beneficio de los comerciantes británicos y para la política exterior de ese país, que se traducía -como es obvio- en un inigualable perjuicio para la Argentina de esa época y de tiempos posteriores.

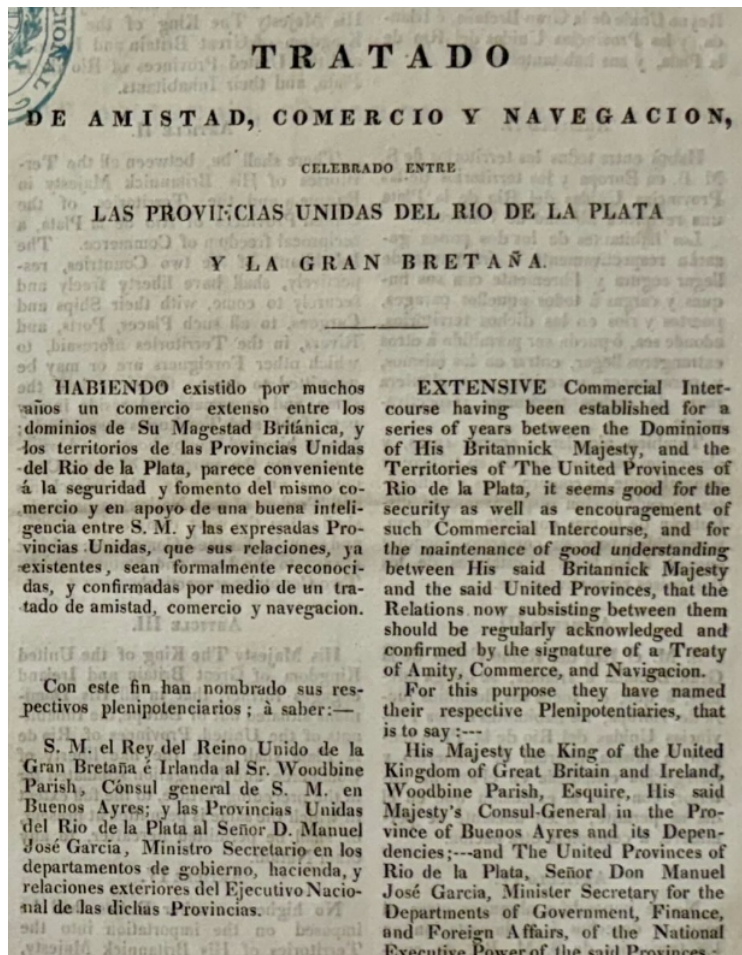
González responsabiliza a Manuel José García porque fue **“el gobernante real y efectivo que inauguró la política de sojuzgamiento por la deuda externa, el desmembramiento territorial y el libre cambio económico irrestricto. En las décadas que van de 1810 a 1830 nuestro país contabilizó el no igualado récord de más de 30 gobiernos distintos, de lo cual se infiere que los variantes y antitéticos que se exhiben en las dos versiones históricas -la revisionista y la oficial- fueron simples empleados de quien era depositario del gobierno permanente”.**

Manuel José García se destacaba por su habilidad política, perspicacia, audacia y predisposición para actuar a tiempo al servicio del Reino Unido. Ese García es el mismo que el historiador argentino José María Rosa le puso suma atención y le dedicó un libro: **La misión García ante Lord Strangford**. Estudio de la tentativa de 1815 para transformar a la Argentina en Colonia Inglesa (1951). Fecundo en ardises entreguistas, ese funcionario ¡10 años más tarde estaba en lo mismo!

M. J. García fue un perdueillis (*enemigo interno del país*) en 1825, pero antes también, en 1815, cuando **su jefe era el director Carlos María de Alvear**, -un perdueillis sofisticado-, que es abuelo del 'Pollo' Marcelo T. de Alvear, presidente radical (1922-1926). Aquel Alvear tuvo sus continuadores a lo largo de la historia de la Argentina. Hubo también varios García. Persistentes como Domingo Felipe Cavallo. Están entre nosotros, siempre listos para actuar contra el interés y la seguridad de la Argentina.

Argentina presenta -señala Julio C. González- **la singularidad de que, antes de dictar una Ley Básica o Constitución que organizase el Estado Nacional Argentino (comenzando por determinar el ámbito territorial que tendría, el idioma que debería hablarse, y los derechos elementales de los ciudadanos), otorgó derechos, privilegios y prerrogativas a los súbditos británicos por el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación de 1825. Consolidada por gobiernos de hecho, la estructura económica ganadera y financieramente tributaria de empréstitos permanentes -concertados sólo para el despilfarro y la recepción de jugosas comisiones para los gobernantes que los contrataban-, se dictó en 1853 con la Constitución.**

Para Julio C. González, el Tratado de 1825 es el paso rápidamente dado por Inglaterra para impedir la reunificación de las Españas de América con la España peninsular y que el mismo obedeció al plan original de 1711 -que mencionamos-. **“Los Tratados de Amistad, Comercio y Navegación de 1825** -dice ese historiador- **fueron impuestos con toda**



celeridad, en pocos meses, a Argentina, Chile, Perú, Gran Colombia, Guatemala y México. El tratado de 1825, analizado en todos sus detalles y consecuencias internacionales, es la consecución jurídica del Plan de 1711, que se mantendrá invariable en su ejecución hasta nuestros días en pleno siglo XXI”.

Leídos atentamente los artículos, lo que salta a la vista es que están redactados y ordenados -por la inteligencia británica cuasi invisible- de manera de ir remachando las ataduras en materia económica, mercaderías, derechos navales y tonelaje de los buques. Gran Bretaña -con su enorme flota naval- hacía un Tratado con las Provincias Unidas que estaban lejos, muy lejos, de contar con una flota equivalente.

Es el Tratado entre una potencia internacional, naval, militar, económica y totalmente industrializada -con fortaleza espiritual- con las Provincias Unidas totalmente desindustrializadas y que la incipiente industrialización dada por el monopolio español en Hispanoamérica hacía varios años que había empezado a ser destruida por la entrada de mercaderías inglesas. En ese sentido, el Artículo 5º dice:

No se impondrá mayor, ni alguna otra clase de derechos, o cargas, por razón de toneladas, Fanal, Puerto, Pilotaje, Salvamento en caso de avería, o naufragio, ni otro algún derecho naval en cualquiera de los Puertos de las dichas Provincias Unidas para los Buques Británicos de más de ciento y veinte toneladas que aquellos que se pagaren en los mismos Puertos por los Buques de las dichas Provincias Unidas del mismo porte, ni en los puertos de cualquiera de los territorios de su Majestad Británica a los Buques de las Provincias Unidas de más de ciento veinte toneladas que aquellos que se pagaren en los mismos Puertos por los Buques Británicos del mismo porte”.

El Tratado contiene 15 artículos. Salvo el último que es de forma, los restantes son todos vergonzosos y mucho más que nocivos para los intereses materiales y espirituales de las Provincias Unidas del Río de la Plata, después Confederación Argentina y República Argentina. Como todos sabemos, a Inglaterra le interesaba/interesa sobremanera la libertad de comercio y la libre navegación de los ríos -de los ríos de la Argentina, no de los ríos británicos-. Pensemos en los conceptos comercio y navegación se ubican en segundo y tercer lugar. Están precedidos por ►►

«Tratado de amistad... El artículo 1° del Tratado exige: **Habrá perpetua amistad entre los Dominios y Súbditos de su Majestad el Rey del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda y las Provincias Unidas del Río de la Plata y sus habitantes.**

El concepto de amistad –tratándose de los ingleses- se debe traducir como espiritual que –hasta ahora, no sabemos si mañana- es pretendido a perpetuidad. Otra mirada de lo mismo y/o complementaria: el Habrá perpetua amistad es una exigencia temeraria. Como los ingleses son sigilosos y trabajan en silencio, jamás iban a explicitar: “Ojo que ni se te ocurra quebrar nuestra amistad”. Julio C. González, por su parte, también analiza el concepto de “amistad” del Tratado (p. 151 de la obra de la bibliografía).

El Tratado/imposición es un texto corto. Contiene algo así como la letra chica. La diferencia es que no está al pie del documento, como suele pasar, con una tipografía diminuta. No. Está en el articulado y a simple vista. Cuando uno camina por entre los churquis las serpientes suelen estar también a simple vista. Pero uno no las ve, las termina pisando y ¡chau!

Por ejemplo, en sus fundamentos leemos que el tratado se firma **“habiendo existido por muchos años un comercio extenso entre los dominios de su Majestad Británica y los Territorios de las Provincias Unidas del Río de la Plata” y que por ese motivo “parece conveniente a la seguridad, y fomento del mismo comercio, y en apoyo de una buena inteligencia entre su Majestad, y las expresadas Provincias Unidas, que sus relaciones ya existentes, sean formalmente reconocidas, y confirmadas por medio de un Tratado de Amistad, Comercio y**

Navegación”. ¡Una propuesta que usted no podrá rechazar!

Acaso en la actualidad no hace falta exportar ponchos o quizás sí. Si pensamos en grande, necesitamos que la Argentina exporte productos con altísimo valor agregado científico, recuperar el Estado empresario y el manejo de los puertos; industrializar la minería, relanzar el programa nuclear, controlar el comercio exterior, aplicar trabajo registrado, recuperar las fabricaciones militares y astilleros; desconocer los tratados nocivos y leyes que protegen a Inglaterra que usurpa nuestro territorio. Esto debe y tiene que ser el programa del peronismo del siglo XXI.

BIBLIOGRAFÍA

JULIO CARLOS GONZÁLEZ, La Involución Hispanoamericana. De Provincias de las Españas a Territorios Tributarios. El Caso Argentino 1711–2010, Buenos Aires, Docencia 2010. El autor es abogado y político argentino. En el gobierno constitucional (25 de mayo de 1973 al 24 de marzo de 1976) fue director de Asuntos Jurídicos de la Presidencia de la Nación y luego secretario Técnico. Fue profesor de Economía Política en la Facultad de Derecho de la UBA (1965-1976). Es docente de Estructura Económica Argentina en la FCE-UNLZ desde 1989. P. 308, breve biografía de M. J. García.

Obras recomendadas: MARCELO GULLO, 'De collar visible borbón, a collar invisible inglés'. 17 de setiembre de 2020. Conferencia disponible en:

<https://rephip.unr.edu.ar/server/api/core/bitstreams/76e3944a-b1df-4ae8-bb16285731e8deec/content>. Del mismo autor *La historia oculta. La lucha del pueblo argentino por su independencia del imperio inglés*, Buenos Aires, Biblos, 2011. El clásico de JOSÉ MARÍA ROSA, *Defensa y pérdida de nuestra independencia económica*, Buenos Aires, Peña Lillo; y de RUBÉN E. BALLESTEROS MARÍN, *Una propuesta para humillar a España: el plan de 1711*, Granada, España, Universidad de Granada, 2020.

PENSAMIENTO
NACIONAL



EQUIPO

DIRECTOR ACADEMICO
Francisco Pestanha

DIRECTOR GENERAL
Luis Launay

RELACIONES INSTITUCIONALES
Sara Díaz

COORDINADOR AUDIOVISUAL
José Luis Campos

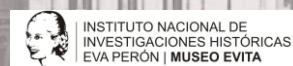
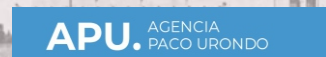
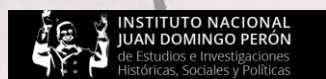
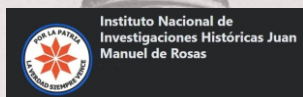
La dirección no se hace responsable de las ideas y opiniones expresadas por los autores en los artículos de la revista.

Para solicitar la suscripción y el envío de la Revista escribanos a:
revistapensamientonacional@gmail.com

Esta edición se envía por whatsapp y correo electrónico a 25.000 destinatarios



PAGINAS RECOMENDADAS



EL LIBRE COMERCIO Y LOS BRITÁNICOS



Por Eduardo Campos
Investigador

¿SE HACEN GRANDES LAS NACIONES A PARTIR DE IMPLEMENTAR EN SUS ECONOMÍAS LA LIBERTAD DE COMERCIO?

Los argentinos nos hallamos bombardeados hoy con opiniones que van en sentido afirmativo. Este mensaje es incansablemente repetido por una multitud de políticos, consultores, economistas, columnistas y periodistas en incontables programas de radio y TV y en la monopolizada prensa gráfica. Sin lugar a dudas que a todos nos seduce la palabra "libertad". ¿Quién no la quiere? Desde 1810 se ha derramado mucha sangre en el país para lograrla.

Sin embargo, el año y medio de gobierno con Javier Milei como presidente de la nación, nos ha mostrado que la palabra "libertad", tal como estos tipos la plantean, no es esencialmente buena para los ciudadanos. La libertad total que esta fauna reclama para hacer negocios, tan solo beneficia a los grupos económicos que les pagan. Reclaman la "libertad total" para actuar sin ningún control estatal y de ningún tipo porque, dicen, "los controles hacen todo más difícil".

Hoy vemos los resultados en nuestro río Paraná tras décadas sin control estatal. Si vamos a lo económico nos encontramos con un contrabando por 28 mil millones de dólares y con una de las empresas responsables, Vicentín, que no dejó a nadie sin estafar. Si pasamos a lo ambiental, bueno, nada tengo que decirle que Ud. ya no sepa en cuanto al estado en que lo han dejado.

No es casual que cada vez que gobiernan los amantes de esta "libertad", los grupos más concentrados obtengan mayores ganancias y lo único que derramen sea pobreza. Son incansables en esto de presentarse como lo nuevo. La realidad es que se trata de la propuesta conservadora de siempre revestida y maquillada de modernidad. Tan viejo es esto que ya, en la Gran Bretaña de 1840, había grupos económicos que pedían nula regulación estatal para sus negocios.

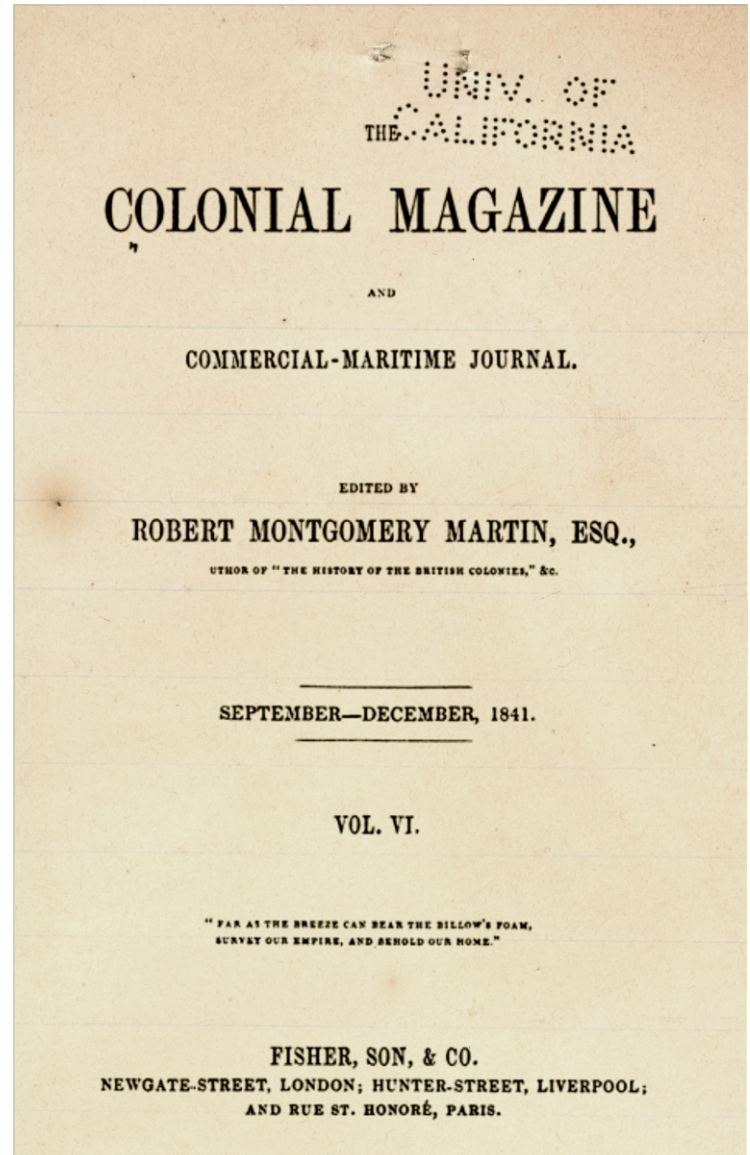
Tal vez le parezca raro, pero en la Inglaterra de la época de Obligado también existían voceros de grandes intereses que, a través de los medios de comunicación existentes, ponían el grito en el cielo pidiendo lo que los amantes de la libertad de comercio piden hoy en la Argentina.

A partir de este punto no voy a opinar más, sino que voy a dejar que los funcionarios británicos de 1840 hablen. Lo que haré es transcribir párrafos de un artículo perteneciente a una de las publicaciones más importantes que se editaba en Gran Bretaña y Francia a mediados del siglo XIX, especializada en temas comerciales y de negocios. Se trata de The Colonial Magazine and Commercial-Maritime Journal. September-December, 1841. Vol. VI. Editada por Fisher, Son, & Co. London, Liverpool and Paris.

En esta edición editorializa manifestando la molestia que producían los partidarios del "libre comercio" para la época en Inglaterra y Francia, y lo dice de la siguiente manera:

"El capital, la habilidad y la industria BRITÁNICOS, invertidos en Inglaterra o en sus colonias, tienen tanto derecho a protección como la vida de cualquier súbdito británico, y merecen igualmente todas las salvaguardias que la legislatura pueda ofrecer.

Por tanto, es absurdo afirmar que los "intereses protegidos" son monopolios; Sería igualmente justo declarar que la "libertad



constitucional" es despotismo. La libertad en todo requiere controles racionales y un control moderado, para que su ejercicio sea beneficioso para todos y no perjudicial incluso para sus poseedores.

Es una de las extravagancias del día hablar de que los intereses protegidos se oponen al bienestar de la comunidad en general.

(...) Apenas hay un artículo fabricado o producido en Inglaterra que no tenga derechos protectores y, en algunos casos, prohibitivos. El tema del "libre comercio", si con el término se entiende que significa la abolición de todos los impuestos aduaneros e indirectos que no producen un ingreso que valga la pena recaudar, es de gran importancia y requiere un examen más detenido. El trabajo del artesano inglés más pobre está protegido frente al artesano extranjero. ¿Por qué debería ser sacrificado en el santuario del llamado "libre comercio"?

Y concluye el editorial señalando:

Continúa ►►

of so called "free trade," unless he be permitted to purchase his clothing, food, &c. at the cheapest cost it may be obtained for at home or abroad?

The following list, taken from the Appendix of the Import Duties Committee of 1840, shows that every branch of manufactures is largely protected—in many instances to a far greater extent than corn.

Rates of Duty levied in England in 1840.

per cent.	per cent.	per cent.	per cent.
Ashes 20 to 25	Wire, gilt or plated. 25	Capers 40	Cubels 120
Ambrya, or Kybacea 20	Woolens 20	Cloves 35	Ipecacuanha 55
Wood 125	Carriages of all sorts 30	Honey 25	Guinea-grains 600
Arenie 22	Picture-frames 20	Mace 30	Jalap 32
Crystal 20	Oil of Lavender 106	Pimento 92	Opium 10
Down 75	Peppermint 25	Prunes 32	Rhubarb 12
Horns 33	Thyme 76	Cocoa 40 to 150	Sarsaparilla 27
Steel 20	Tobacco-pipes-clay 30	Figs 25	Scammony 12
Stones, rag 20	Baskets 17	Silk manufactures 30 to 30	Senna 38
Slate 66	Skin and Fur manu- 75	Nutmegs 60	Tares 38
Turmeric 69	factures 75	Pepper 141	Liquorice-juice 78
Berries 25	Soap, hard 106	Plums 30	Clover-seeds 42
Seal-skins 57	Sails 106	Tobacco, manufact. 65	Almond-paste 50
Barilla 21	Plain linen 40	Currants 40	Walking-sticks 20
Black Lead 22	Mats 20	Raisins 32	Ink, printer's 10
Squirrel Tails, un- 100	Water of Cologne. 100	Molasses, B. P. 32	Oil of cloves 217
dressed 17	Angella 17	Ditto, foreign 38	Orange-flower water 12
Cork 15	Wares and Merchand- 46	Orsedu 20	Bronze, manufact. 30
Peathers 26	disc 46	Brandy 642	Rum and other B.P. 50
Hides, pieces 24	enumerated 95	spirits 200	Chalk, prepared 10
Rosewood 24	Boxes of all sorts 20	Sugar, Muscovado. 64	Crayons 40
Pencils 20 to 30	Brass or copper ma- 104	Crystal, cut 30	Tobacco 456
Spirit 41	Cotton manufactures 10 to 20	Wine, Cape G. Hope 122	Extract, vitriol 25
Turpentine 17	Borax, refined 18	Artificial flowers 20	Iceland Moss 40
Brimstone, refined. 18	Glass, manufactured 20	Musk 14	Jewels, &c. 20
Bal-ammoneae 100	Hair, ditto 30	Olibanum 15	Matresses 20
Iron, cast 20	Japanned ware 20	Iris-root 36	Painter's colours 10
Steel, foreign 22	Lace, thread 20	Pitch, Burgundy 66	Perfumery 20
Tin 22	Musical instruments 20	Quassia 716	Pewter, manufact. 20
Vermilion 10	Ships, foreign, to be 50	Snake-root 14	Pots, melting 30
Lead, pig 12	broken up 20	Sassafras 20	Telescopes 30
Nickel, refined 20	Ditto, British, nu- 20	Squills 20	Thread, pack 15
Bees-wax, bleached 15 to 40	built in the king- 15	Cardamoms 50	Turnery 30
Copperas, white 63	dom 15	Cassia-buds 109	Varnish 30
Cotton-yarn 10	China or porcelain. 6	Cocculus indicus. 3,000	Sealing-wax 30
Shell-lac 10	plain 15	Colecynt 10	Silver wire 25
Cocoa-nut oil 30	Ditto, painted or gilt 20	Colomba-root 100	Cornelians, set 20
Skins, dressed 27	Clocks 25	Jentian 16	Beads 30
Smelta 35	Embroidery or needle 30	Liquorice-root 253	Bronze powder 25
Verdigris 12	work 30	Nuts 20	Nux vomica 4,000
Iron, in bars 20	Balsam 12 to 20	Orange peel 150	Earthenware 15
Lathe wood 13	Cascarilla 26	Pink-root 100	Feathers, dressed 20
Pomatum 30	China-root 10	Caraway seeds 80	
Silk-worm-gut 20	Ginger 33	Almonds 20 to 47	Cantharides 25
Soft-soap 65	Tamarinds 12		
Tinofol 25			

There are various other articles not enumerated, the duties on which are either very high or prohibitory. But sufficient has been adduced to demonstrate the untruth of the assertion, that the "protected" classes are inimical to the prosperity of the country. All classes except the mere annuitant, are protected; and unless the national debt be abolished, the army and navy disbanded, the expense of the crown and government reduced to republican simplicity, it is not possible to have the Utopia of "free trade," as now wildly promulgated. Let the fairest and fullest consideration be given to the commercial and fiscal system of the nation at large—not omitting its colonies—and then let wisdom and prudence point out the course to be pursued; and let that course be carried out with calmness and moderation, still bearing in mind the paramount necessity of giving "PROTECTION TO BRITISH INDUSTRY."

(...) se ha aducido lo suficiente para demostrar la falsedad de la afirmación de que las clases "protegidas" son hostiles a la prosperidad del país. Todas las clases, excepto el simple pensionado, están protegidas; y a menos que la deuda nacional sea abolida, el ejército y la marina disueltos, los gastos de la corona y el gobierno reducidos a la sencillez republicana, no es posible tener la utopía del "libre comercio", como ahora se promulga salvajemente. Que se dé la más justa y más completa consideración al sistema comercial y fiscal de la nación en general -sin omitir sus colonias- y luego que la sabiduría y la prudencia señalen el rumbo a seguir; y que ese curso se lleve a cabo con serenidad y moderación, aun teniendo en cuenta la necesidad primordial de dar "PROTECCIÓN a la INDUSTRIA BRITÁNICA".

Hasta ahí el editorial. Ahora bien. Para los territorios coloniales la política británica era exactamente la contraria. En el Plata debía reinar el "libre comercio" y, en ese marco, los ríos debían estar abiertos y libres de toda soberanía. Este fue el mensaje que instalaron en la época y el que, en la actualidad, siguen los grupos económicos estimulando en la población a través de los medios de comunicación.

¿Imagina el lector en 1845 un convoy de 100 mercantes argentinos cargados con manufacturas producidas en el Plata y escoltado por una docena de buques de guerra, pretendiendo surcar las aguas del Támesis con la excusa del libre comercio?

¿Imagina el lector a una empresa argentina de dragado monopolizando y cobrando peaje en el Támesis, en el Sena o en el Mississippi hoy?

PENSAMIENTO
NACIONAL

Pacho O'Donnell

Temas de Historia
por Instagram

[Instagram.com/pachoodonnell/](https://www.instagram.com/pachoodonnell/)



Domingos 22 hs.

MALVINAS
por siempre Argentinas.



SEMINARIO DE POSGRADO

HYA.UNLA

La filosofía argentina. Una versión disidente

DOCENTE ALBERTO BUELA

ÁREAS DISCIPLINARES FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN,
FILOSOFÍA POLÍTICA Y DEL DERECHO,
FILOSOFÍA LATINOAMERICANA

MODALIDAD HÍBRIDA LUNES – 18 A 20 H

INSCRIPCIÓN MAYO – JUNIO 2025

CURSADA JULIO – AGOSTO 2025

CONSULTAS

filosofia@unla.edu.ar

UNIVERSIDAD 29 DE SEPTIEMBRE
NACIONAL 3901, REMEDIOS
DE LANÚS DE ESCALADA



Por Francisco Senegaglia
Psicoanalista, escritor, historiador.

EL GALLITO CIEGO



La historia de América, es necesariamente la historia de quienes “han escrito” su historia. No la Historia “fáctica” de América. Y sin dudas vale para Asia y África. El pasado no existe en términos materiales, existe un relato que lo representa, que da testimonio de los hechos, un relato que juzga en función de una interpretación ideológica los hechos. Si hablamos del descubrimiento de América, de los adelantados, de los gobernadores, de los virreyes, de la cruz y la evangelización, estamos frente a un relato que socializa significados como: España y Portugal “traían” la cultura y la civilización. Traían la fe, la ciencia y la tecnología. El lenguaje del relato es claro, la propuesta colonizadora es buena para América. Y así ingresó al relato pedagógico del colectivo popular. Cuantas calles, plazas, escuelas... se llaman Mendoza, Garay, Colon, Pizarro, Hernandarias. La lista sería interminable. Pero si decimos que España y Portugal vinieron por el oro y las riquezas, saquearon, explotaron, esclavizaron, violaron y mataron, abusaron en el amplio espectro de los desmanes y finalmente cuando todo lo que se podía extraer se extinguió, repartieron la tierra desalojando a sus originarios a sangre y fuego, los significados son otros. Hablamos de imperio y de conquista. El relato es otro. Vale decir, no venían a traer, venían a “llevarse” todo lo que pudieran. Los hechos siempre son explicados por significados que alguien les aporta, y que no son ingenuos. Forman parte de la conquista. Es decir, el relato también es imperio y conquista. Conquista de un territorio maleable: la conciencia, la memoria, la identidad.

Y el imperio, sea cual fuere esclaviza y explota. Los indios son vagos que no quieren trabajar... Los afros no son hombres. Lo incivilizado es una marca de fuego definida por algo así como la in-humanidad. El imperio viene a traer progreso y humanidad. Está bien entonces eliminar la in-humanidad. Así la civilización es pillaje, muerte y devastación de lo inhumano, vale decir la barbarie que hay que exterminar para dar paso a la civilización. Pero la civilización es llevarse los recursos y distribuirlos entre unos pocos. Los villeros no quieren trabajar, los pobres quieren vivir de planes. Los pueblos de América son sub-desarrollados por que no son eficientes, y además son corruptos. Y el pueblo como afirma Fausto Reinaga siente y piensa con el sentimiento y el pensamiento del conquistador. Así, la conquista es un hecho. Hemos sido despojados de nuestros recursos, de nuestra identidad y han conquistado nuestra conciencia. La historia no es la enumeración de hechos del pasado. Es una herramienta de dominación si no puede pensarse desde la memoria colectiva. Desde la memoria colectiva es herramienta de liberación y va en busca de la respuesta a la pregunta por quienes somos y porque somos lo que somos. Y esa es otra historia, y no está en los manuales. Discutir el relato histórico, intervenirlo, es esencial para entender los significados que le subyacen determinando el imaginario. Y no por discutir una semiótica del poder, más bien pensar que dos significantes como traer o llevar cambian el sentido y determinan la conciencia.

Muchas veces nos preguntamos porque votamos en contra de nosotros mismos, en contra de nuestros propios intereses, los intereses del pueblo. La respuesta es simple, nos educaron en contra de nuestros intereses y nos contaron la historia que se ajusta a los intereses imperiales travestidos como progreso, riqueza y civilización. La guerra de la Triple infamia contra el Paraguay encabezada por Mitre, era para liberar al pueblo paraguayo del aislamiento y la tiranía de López. Pero el Paraguay



de López era el pueblo más soberano de América y prometía volverse una potencia industrial en América. Y esto hacía peligrar los intereses de Inglaterra. En nombre de la civilización incrustaron el genocidio más terrible de nuestra tierra.

Sarmiento eliminó a los gauchos –¡ay el maestro de la patria!- y Roca asesinó a los indios para que la tierra fuera de unos pocos, -repartió 42 millones de hectáreas entre treinta oficiales de su ejército, oficiales que se volvieron la aristocracia supina de los pagos del sur- y así poder sembrar cereales y reproducir vacas para Inglaterra. Después la historia es mas o menos conocida, los ferrocarriles son ingleses, los frigoríficos son ingleses, los barcos son ingleses, el banco es inglés, los diarios son ingleses. ¿Traían el progreso? Éramos el granero del mundo... pero el granero no era nuestro, verbigracia, se lo llevaban. ¡El granero del mundo! Hablamos de significados, insisto. Y Mitre, Roca, Sarmiento son los próceres magnánimos de la Patria, y por cierto también tienen sus calles plazas y escuelas... El poder de los significados dominantes invade las conciencias. Y nos sorprendemos si alguien dice por allí los villeritos, los perucas, los bolitas... el imperio ya no viene por nuestros recursos a sangre y fuego como antes. El relato y sus significados operan mas eficazmente que las balas.

El primer gobierno popular de nuestro sur encabezado por Irigoyen fue derrocado por contrariar al imperio. Perón fue derrocado por contrariar al imperio y defender el interés nacional. Y lo dice el mismo primer ministro inglés **Winston Churchill** en Yalta 1945: “No dejemos que la Argentina sea una potencia, arrastrará tras de sí a toda América Latina. La estrategia es debilitar y corromper por dentro a la Argentina. Destruir sus industrias, sus fuerzas armadas, fomentar divisiones internas apoyando a bandos de derecha e izquierda, atacar su cultura en todos los medios, imponer dirigentes políticos que respondan a nuestro Imperio. Esto se logrará, gracias a la apatía del pueblo y a una democracia controlable donde sus representantes levantarán sus manos en masa en servir su misión. Hay que humillar a la ▶▶

«Argentina». El imperio, el capitalismo, la opresión, ayer, hoy, siempre. El primer acto del gobierno de facto que derrocó a Perón fue ingresar al FMI. Venían a traer la democracia contra el tirano Perón, en realidad venían a llevarse nuestros recursos, el peronismo era un obstáculo, López era un obstáculo, los pueblos originarios, los gauchos, Irigoyen...obstáculos para sus negocios...

La resistencia anti-imperial se llevó más de 30000 compañeros. En el 55 había que desesperonizar el país para que la liberación no se apodere del alma del pueblo. Los setenta desde la lógica de la CIA, debían marcar el fin de las igualdades y libertades. Con los desaparecidos debía desaparecer la revolución popular. Y más allá de los crímenes del terrorismo de estado el mas perverso fue denominarlos subversivos y terroristas. El progreso debía aniquilar la resistencia popular. ¿Subversivos? No héroes del pueblo y la patria por la que dieron sus vidas. Los significados no son inocentes, no son gratuitos. El golpe mas fuerte fue asestar la conciencia del pueblo y robar la memoria de lucha y sacrificio. **Y entregar la tierra vía la deuda más grande de nuestra historia al enemigo...** y en algunas esquinas se escuchó... **algo abran hecho. El salarizado y la revolución productiva** del menemato legitimó la entrega vía la usura camino de la mentira y la estafa a la conciencia popular. Los significados fueron la eficiencia, el ingreso al mundo, la integración al mercado, las riquezas por venir. Pero en realidad nuevamente no traían... se llevaban y nos dejaron el 2001 de suvenir. El imperio y sus cipayos no descansan. El 2015 el campo de batalla fue exclusivamente la conciencia atormentada por los medios entreguistas y traidores. El imperio siempre está para hacer lo que mejor sabe hacer: explotar. Entenderlo es estratégico, -traían la revolución de la alegría!- no es una cuestión de gobernabilidad. Las mentiras de siempre, nuevamente integrarse al mundo es destruir la industria nacional, entregar los recursos naturales, ajustar y desigualar y sobre todo endeudarse, para obtener beneficios... lo que van a traer...pero en realidad es todo lo que se van a llevar. Los significados tienen más poder que las balas.

Hoy el imperio, -como anunciaría el bufón del circo romano-, nos propone renovar la escena del caballo de Troya, pero reversionada, porque **avisa que vienen a destruir, ¡no hay mentiras en el vientre de madera! Viene con motosierra, hambre, miseria y destrucción;** ¿y el pueblo? El pueblo en estado de odio dionisiaco aplaude su propia desgracia. ¡La colonización, la domesticación son un hecho incontestable!

¡Urge exorcizar la política de las bacanales del sálvese quien pueda!

La Argentina no es pobre. Es injusta. Y la injusticia tiene causa. Y solo podremos comprender las razones de la injusticia si nos permitimos otra historia y si somos capaces de desenmascarar el imperio como sostiene Jhon Sobrino. Y desenmascarar es develar el sentido, intervenir la semiótica perversa y denunciar los relatos entreguistas de gobiernos de ocupación como el que vivimos.

El pueblo viene de otra historia y tiene que conocerla, es decir hay otros significados en juego.

Y esa otra historia nos viene de la matriz popular gaucha. Esa que junto a Artigas soñó otra patria. Una patria de iguales. Y que plasmó las constituciones más justas e igualitarias de América.

La gauchería es la consecuencia de un proceso de sincretización de pueblos originarios, afros y criollos que concebían la tierra y sus recursos como un bien de todos. Y todos era eso que sentían en las tripas como pueblo y como iguales, justamente ellos que eran considerados por los liberales como distintos y barbaros. La traición se llevó puesto ese sueño de una América multiétnica, soberana e igual. De una América pensada por americanos. La liga de los pueblos libres declaró su independencia en junio de 1815 de toda nación extranjera y de todo despotismo, incluso el criollo. Siempre las revoluciones sociales son aplastadas por los intereses cipayos. El imperio ayer, hoy, siempre.

Y siempre el pueblo con conciencia de pueblo lucha. Artigas dice "... **podrán quemar nuestras casas y quedarse con nuestras tierras pero este pueblo de héroes jamás será su esclavo**".



Tal vez allí reside nuestra esperanza, en el mismo lugar donde somos combatidos, en la conciencia. Y seguramente mediante la militancia podamos asumir el lugar que la historia de la sangre derramada nos exige, luchar, luchar y luchar. Y dejar finalmente de jugar al gallito ciego, a tientas y a las vueltas adivinando el enemigo, que por cierto está detrás de nuestros ojos vendados.

No hay liberación sin heroísmo. No hay patria sin sacrificios y no hay igualdad sin convicciones. **Artigas** afirma entrando al exilio, **"me traicionaron porque no quise entregar el rico patrimonio de mis paisanos al vil precio de la necesidad"**.

Militar, es militar las convicciones con esa otra memoria de la historia que guarda una identidad de lucha contra la tiranía. Y el corazón de esas convicciones se sostiene más allá de las ideologías en esa afirmación del cura mártir salvadoreño **Ignacio Ellacuría. "Nadie tiene derecho a lo superfluo si a la mayoría le falta lo necesario"**.

La igualdad se siente o no se siente, en eso reside el corazón de la lucha y las razones de las diferencias. Los que dieron su vida por esas razones lo entendieron. En nuestra bandera la franja rojo parda lo testimonia. **Guay -decía Artigas- de olvidarnos de los que murieron defendiendo nuestra libertad, ese es un muy otro significado.**

La pregunta es que vamos a hacer nosotros por nuestra libertad, por defender la igualdad y si seremos capaces de jugar nuestras vidas por la soberanía popular, es decir aquella que sueña y funda una América liberada, emancipada justa y para todos.

De la respuesta que podamos darnos depende el destino de los hombres y mujeres de la Patria chica y de la Patria Grande.

PENSAMIENTO
NACIONAL